РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Друго ванредно заседање

21. јануар 2015. године

(Други дан рада)

 (Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 101 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Мирољуб Станковић.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да поздравим чланове Управног одбора Адвокатске коморе Београда, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Изволите. Ко виче – Пословник? Изволите.

 Доктор Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, поштована председнице Народне скупштине, јавио сам се да рекламирам повреду Пословника Народне скупштине.

 Сматрам да су повређени чланови од 105. до 118. Пословника Народне скупштине, којима се прописују дисциплинске мере народним посланицима, и чланови 283. и 284. Пословника Народне скупштине, који се тичу права и дужности народних посланика.

 Народном посланику Зорану Живковићу је јутрос по девети пут заредом забрањено да присуствује седници Народне скупштине и да учествује у амандманској расправи о шест предлога закона који се данас налазе на дневном реду.

 Поштована председнице Народне скупштине, Зоран Живковић је на седници Народне скупштине, на којој му је изречена мера удаљења из Велике сале Народне скупштине, био изложен самовољи председавајућег Народне скупштине, због чега је народни посланик Зоран Живковић изјавио уставну жалбу Уставном суду Републике Србије и моје мишљење је, поштована председнице Народне скупштине, да бисмо ми, уколико бисмо овде одлучили да Зоран Живковић може да учествује на данашњој седници Народне скупштине и на свим наредним седницама Народне скупштине, утицали на то – да се заштити достојанство Народне скупштине у односу на две ствари**:** најпре, у односу на самовољу председавајућег Народне скупштине, а онда, поштована председнице Народне скупштине, и у односу на могућност да Уставни суд Народној скупштини саопшти да делује „нелегално“, поштована председнице. То морамо да спречимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Ви сте навели да су повређени безмало сви чланови Пословника од 105. до 118, позивајући се на одредбе других чланова Пословника.

 Нисте у праву као и прошли и претпрошли пут. Ви знате да се у складу са чланом 108. о реду на седници Народне скупштине стара председник, односно председавајући у том моменту. Због повреде реда на седници председник Народне скупштине може да изрекне мере опомене, одузимање речи или удаљење са седнице.

 Председавајући Игор Бечић је изрекао меру удаљења са седнице после изрицања један, други пут и трећи пут опомене, због речи које је посланик Зоран Живковић упутио њему са свог места, обраћајући му се и говорећи – „стоко“, ево, исправљају ме – „стоко једна“, иако не знам како може множина и једнина, али у реду, ствар посланика како разуме граматику.

 Дакле, члан 108. је врло јасан да нема никакве самовоље председника, него је тако утврђено Пословником.

 Другу меру, новчану, изрекао је Одбор за административна питања, а о спровођењу казне стара се генерални секретар, односно Генерални секретаријат и док та мера траје посланик Зоран Живковић ће бити неко ко ће морати да поштује одлуку овог дома.

 Што се тиче уставне жалбе, кажем да ми нисмо назочни, није наша надлежност да ми прејудицирамо одлуке Уставног суда по уставној жалби коју сте поднели. Сачекаћемо одлуку, поступићемо по њој када је добијемо, када буде донесена. Захваљујем.

 Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Да)

 Захваљујем.

 Повреда Пословника, Маријан Ристичевић, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103, члан 107. и члан 113.

 Дакле, народни посланик има право да рекламира повреду Пословника, али при томе нема право да нарушава достојанство Народне скупштине. Сада ја морам да вама, председавајућа, докажем да је мој претходни говорник нарушавао то достојанство, а јесте, тако што је позивао на непоштовање Пословника, на непоштовање процедуре.

 А то није ни посланички, ни пословнички честито, из простог разлога што члан 113. говори да – мера удаљења са седнице примењује се за наредних 20 дана заседања, то значи, (рада) Народне скупштине од дана удаљења, односно за седницу на којој је изречена ова мера, ако седница траје дуже од 20 дана заседања (рада) Народне скупштине.

 Претходни говорник је нарушио достојанство Народне скупштине, јер је тражио да се не поштује Пословник, да се не поштује процедура због наводне противуставности овог документа, односно Пословника, и ја не могу да верујем, а није ни академски честито, да је мој претходни говорник говорио против Пословника који је донела посланичка група којој он сам припада, на чијој листи је изабран, тим пре што не могу да верујем да је таква академска честитост пристала да буде на листи оних који су донели, по њему, овај противуставни Пословник.

 Дакле, не могу да верујем да је то могуће и тиме нарушава достојанство Народне скупштине, јер позива да се не поштује Пословник који је донела посланичка група, наводно да је угрожена слобода изражавања. Тиме он хоће да каже да је посланичка група на чијој листи је изабран у дужем временском року, преко 10 година, у овом парламенту нарушавала слободу изражавања и за мене је то повреда достојанства Народне скупштине. Не тражим да се о овој повреди гласа, али да се претходни говорник на то упозори. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли је потребно објашњење? Не, хвала вам.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују**:** министар правде, Никола Селаковић, помоћник министра правде, Нела Кубуровић, помоћник министра правде, Чедомир Бацковић, начелник Одељења у Министарству правде, Јован Ћоси, и виши саветник у Министарству правде, Златко Петровић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић, Душан Петровић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић и Драган Николић, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примиле сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користићу и време посланичке групе.

 Амандман о ком је реч мења предложени закон о изменама и допунама Закона о јавном бележништву прецизирањем одредби које се односе на Приговор против решења јавног бележника и на жалбу против решења суда.

 О чему се ради? Ради се о нашем ставу да је важно прецизирати услове и у смислу самог начина одлучивања у поступцима које јавни бележник има, али и у роковима који су за њега и његове послове прописани законом када се догоди, као што кажем у 1. ставу**:** „Ако јавни бележник утврди да нису испуњени услови за сачињавање, потврђивање или оверу исправе, решењем ће одбити да предузме службену радњу.“

 То је познат став и наша је намера, захвална сам, не могу да кажем колегама, пошто по струци нити сам адвокат, нити сам правница, али сам захвална на сугестијама, на дебати и свим додатним информацијама које су нама дали када је у питању идеја о прецизирању приговора против решења јавног бележника, јер у 2. ставу тражимо **:** „Против решења о одбијању јавног бележника да предузме службену радњу странка може изјавити приговор надлежном суду на чијем подручју се налази службено седиште поступајућег јавног бележника у року од осам дана од дана достављања преписа решења.“

 Овај 2. став је колико заштита права странке која долази пред бележника, толико и један својеврстан начин посебног простора за контролу и за умањивање проблема које странка може да има у случају када било који други орган, надзора или коморе, не може да открије поступање јавног бележника који је предмет, могућност за дисциплинске мере.

 У 3. ставу кажемо**:** „Суд је дужан да о приговору одлучи у року од осам радних дана од дана достављања приговора.“

 У 4. ставу наводимо**:** „Непоступање у складу са ставом 3. овог члана сматраће се несавесним радом судије.“ Дакле, наш захтев да странка буде заштићена пред бележником подразумева да и бележник буде заштићен пред судом и томе служе рокови, да свако свој посао обави у року који му је законски прописан.

 „Јавни бележник је дужан да донесе решење из става 1. овог члана у писаном облику и то у року од 24 часа и да га достави странци у року од 48 часова од дана када је странка приступила јавном бележнику са захтевом за предузимање службене радње.“

 „Непоступање у складу са ставом 3. овог члана сматраће се дисциплинским преступом јавног бележника у смислу одредаба члана 150. овог закона,“ који није предмет измена и допуна, али се у случају усвајања ових измена и допуна неопходно на њега позвати.

 Други део наших измена и допуна односи се на жалбу против решења суда. И, у четири става тражимо**:** „Против решења суда којим се усваја приговор странке и налаже поступајућем јавном бележнику да предузме тражену службену радњу, јавни бележник нема право жалбе.“ То је колико заштита странке, толико и јасна порука законописца да се врло пажљиво поступа при одлучивању о одбијању поступка и захтева који странка има пред јавним бележником.

 „Против решења којим се одбија приговор странка може изјавити жалбу надлежном суду у року од 15 дана од дана достављања преписа решења. Суд је дужан да о жалби одлучи у року од 15 радних дана од дана достављања жалбе.“ И, у последњем ставу кажемо**:** „Непоступање у складу са ставом 3. овог члана сматраће се несавесним радом судије.“

 У образложењу смо, како рекох, прецизирали дужност јавног бележника да у случају у ком одбија предузимање службене радње поступа хитно и у тачно одређеном, законом дефинисаном року.

 Ове наше предложене измене и санкције које су предвиђене чланом 150. обезбеђују да грађани могу с поверењем да приступају за обављање својих послова, како јавном бележнику, тако и са свешћу да суд постоји да штити и странку, дакле, грађанина као странку, и наравно надлежности јавног бележника у поступку у случају да странка има намеру преваре или, већ, шта год сматрао да може да уради у поступању пред јавним бележником.

 Предложеном изменом, која је пред нама, није одређен рок у коме јавни бележник доноси решење којим одбија предузимање службене радње, нити рок у коме доставља то решење странци и према предложеном тексту је могуће да јавни бележник из било ког разлога не донесе решење којим одбија службену радњу, и да тако дефакто онемогући странку или да јој отежа даљи поступак предвиђеним изменама и допунама овог закона.

 Дакле, читала сам све ставове оба члан закона којим желимо да променимо члан 3, зато да би било потпуно јасно, шта је намера нас као предлагача амандма – јасни рокови за јавног бележника, јасна заштита орочена права странке, јасна заштита права бележника да поступа у складу са надлежностима из закона који му дефинише послове и судска заштита у случају да постоји спор који странка и јавни бележник не могу решити, странка из разлога што је грађанин, а бележник зато што му недостаје простор за рок у коме даје одбијање решења.

 Шта је Влада рекла за образложење? Каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што се предлаже рок за јавног бележника за доношење решења о одбијању предузимања службене радње. Влада је мишљења да је према решењу из Предлога закона јавни бележник дужан да одмах донесе предметно решење.“ Е, баш, зато смо поднели амандман. Кад је одмах?

 То је, знате, као када нас странци питају – кад је вама по подне? Зато што им партнери с којима долазе у сусрет кажу – јавићу ти се по подне. Па, питају кад је по подне? И питају шта је то од недеље? И питају шта је то ових дана? То је наш говор којим показујемо да имамо простора, да немамо свест о роковима.

 Сада Влада мени каже за амандман којим предлажемо да се утврде рокови, то је добро за странку, добро за јавног бележника, добро за суд, да не треба зато што ће се то десити „одмах“. Волела бих да се до краја расправе у појединостима размисли о овом нашем амандману, јер одговор да јавни бележник има у закону прописано од „одмах“ па је зато непотребно прецизирати, ја мислим да ће произвести штете и за јавног бележника и за странку.

 Са пуном свешћу да ће се ове измене односити на јако мали број случајева, али није идеја да кажемо – то се неће дешавати, него је идеја закона којом смо увели нотаре у систем да сваки појединац буде под једнаком заштитом и као странка и као јавни бележник који врши овлашћења и да има заштиту суда који одлучује коначно о томе шта се догодило са роковима у којима је бележник одбио да пружи странци услугу, да ли је странка поступила како треба и да ли је судија поступао савесно. Ови су амандмани који само побољшавају услове у којима треба да се одвија рад и јавних бележника и суда, и нас који приступамо јавним бележницима.

 Морам да кажем да је тужније што ми Влада каже у закону да ће он то да ради одмах, него да ли ће на крају ипак одлуком већине или одлуком представника Владе бити прихватања овог амандмана. Он је прављен, како ме је научило да кажем, у доброј вери и са жељом да што мање поступака између јавног бележника и странке оставимо на тумачење, поготово око тога да бележник одлучује када је одмах и када није одмах. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Уважени министре, даме и господо народни посланици, а посебно поздрављам и наше госте из Адвокатске коморе, колеге адвокате и посебно ми је задовољство што данас прате рад Народне скупштине, јер је ово веома важно питање које је пореметило функционисање правосуђа читавих четири месеца у нашој земљи и крајње је време да се разреши до краја.

 Моје колеге посланици из Посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС и ја поднели смо амандмане и на Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и на остале предлоге закона из овог сета који је данас на дневном реду, разматрање у појединостима. Наши се амандмани углавном односе на нека техничка решења. Нисмо хтели амандманима да задиремо у суштинска решења зато што верујемо да су предлози закона који су пред нама заиста написани у договору који је постигнут између Адвокатске коморе и Министарства и да су испоштовани захтеви и нађена мера да се задовољи у мери у којој може и једна и друга страна.

 Наиме, овај први амандман се односи на члан 3. којим се додају наслови изнад нових чланова и нови чланови 53а и 53б, а који регулишу приговор против решења јавног бележника и жалбу против решења суда. Амандмани се односе у суштини на то што је у ставу 2. члана 53а предвиђено**:** „Против решења о одбијању јавног бележника да предузме службену радњу странка може изјавити приговор надлежном суду на чијем подручју се налази службено седиште поступајућег јавног бележника у року осам дана од дана достављања преписа решења.“ У ставу 3. каже**:** „Суд је дужан да у поступку одлучује у року од осам радних дана од дана достављања приговора.“

 Исти је случај и у члану 53б, што се тиче рачунања рокова.

 Ми смо амандманом предложили да се и у ставу 2. члана 53а и у ставу 2. члана 53б дода реч „радних“, тако да се рачунају и рокови за странку по радним данима. Сматрамо да се рачунањем рокова за странке по данима, а за суд по радним данима стављају у неравноправан положај странке које уложе приговор и суд који поступа по приговорима. То може да доведе до одређеног степена дискриминације. Ако се овако рачуна онда у осам радних дана за суд, свакако ће пасти бар један викенд, што значи да је то бар десет дана и то значи у ствари да рокови нису једнаки.

 Нама у суштини и није јасно зашто је за суд предвиђено осам радних дана, јер се рокови рачунају на дане, а зна ако крај рока падне у викенд, односно у нерадни дан, како се онда то рачуна и нећу сада да причам уопште како се рачунају рокови, али смо сматрали да у овом случају треба изједначити положај странке која улаже приговор и поступање суда у погледу рачунања рокова.

 Наш амандман је, наравно, одбијен, а образложење Владе је**:** „Амандман се не прихвата из разлога што су рокови за поступање суда по приговору, односно жалби, који су прописани Предлогом закона, примерени. Морам да кажем да је овакво образложење у најмању руку непримерено и да оно представља омаловажавање Владе, односно Министарства које је ово предложило Влади, као и Скупштине и народних посланика и да показује бахат однос према народним посланицима и према овој скупштини, јер образложење уопште не задире у суштини амандмана. Ми нисмо у амандману рекли да је непримерен рок за суд, него да треба да се изједначи начин рачунања рокова за странку и за суд у истом члану који се предвиђа.

 И, ово није први пут да добијамо образложења која не дају адекватне чињенице зашто се не прихвата амандман и која су тако уопштеног карактера, фразе које су написане само да би се нешто написало. Заиста, апелујем да се већ једном прекине са том праксом. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Уважена председавајућа, министре, представници Министарства, уважене колеге адвокати, народни посланици и посланице иако сам ја начелно и против оваквог амандмана, као и против првог амандмана који је образложила уважена колегиница Гордана Чомић, морам овде направити једну дигресију па рећи да су по једном питању у праву, а то је оно што су већ исцрпно образложили, а тиче се да ли неки рок треба да буде прописан у року од осам радних дана или само у року од осам дана. С тим што морам признати да у Процесном праву, у Закону о парничном поступку, у Закону о кривичном поступку, у Закону о извршењу и обезбеђењу нигде се рокови не прописују у року од осам радних дана, него у року од осам дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Драган Шутановац.

 Реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман на члан 5. у овом тренутку има једну потпуно нову особину, него што је имао у тренутку када сам га са колегама подносила. Наиме, амандман, у истоветном тексту, поднео је надлежни Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и мени је то драго. Ако треба да се у дану за гласање и не спомене да смо моје колеге и ја поднели овај амандман, мени је и то драго, зато што је важније шта у амандману пише.

 Текст амандмана који је поднео Одбор, који смо добили пред почетак седнице, и текст амандмана који смо поднели ми, идентичан је. Образложења нам се разликују. Ја сад не знам да кажем које ми је образложење лепше. Али, ово у образложењу Одбора има нешто лепо, а то је да се у образложењу Одбора помиње и амандман који смо поднели, јер је истоветан у тексту. Шала мала, парламентарна. Добро је да је амандман преписан, написан синхроно, уопште не улазим у то, весели ме, што ће овим амандманом закон бити побољшан и промењен набоље. О чему се ради?

 У тексту амандмана који смо поднели, у првом ставу, говори се у неколико тачака о следећем **–** „У облику јавнобележничког записа сачињавају се**:** 1) уговори о располагању непокретностима пословно неспособних лица**;** 2) споразуми о законском издржавању, у складу са законом**;** 3) уговор о хипотеци и заложна изјава ако садрже изричиту изјаву обавезаног лица да се на основу уговора о хипотеци, односно заложне изјаве, може, ради остварења дуговане чинидбе, по доспелости обавезе непосредно спровести принудно извршење, било судским, било вансудским путем.“

 У следећем ставу се каже**:** „Правни послови и изјаве из става 1. овог члана који су сачињени у облику јавнобележничког записа имају исту доказну снагу као да су сачињени у суду или пред другим државним органом.“

 Претпоследњи став каже**:** „Уговори, односно изјаве којима се мењају правни односи настали закључењем уговора или давањем изјава из става 1. овог члана закључују се, односно дају у облику јавнобележничког записа.“

 И последњи став**:** „Правни послови и изјаве из става 1. овог члана који нису сачињени у облику јавнобележничког записа не производе правно дејство.“

 Такав амандман је поднео и Одбор и он ће, претпостављам, бити усвојен, па да у дану за гласање, ако већ није прошао процедуру са Одбором за уставна питања и законодавство, прихватањем од стране овлашћеног предлагача Владе, постане саставни део Предлога закона и без гласања.

 Образложења која сам коментарисала да се разликују, не разликују се пуно, јер се ради о суштинској ствари, да се предложеним амандманом брише тачка 2, која је гласила**:** „Уговори о располагању непокретностима лица која не могу да виде, чују, говоре, читају и пишу“, зато што је предложена одредба у супротности са одредбом члана 21. став 3. Устава Републике Србије, што се помиње и у образложењу амандмана који је поднео Одбор.

 Предложена одредба изједначава лица која не могу да виде, чују, говоре и пишу са пословно неспособним лицима, чиме их дискриминише, на основу физичког инвалидитета који је такав да је то изричито наведено као забрањено Уставом Републике Србије, а лица која не могу да виде, чују, говоре, читају и пишу нису по самом закону пословно неспособна.

 Пословна неспособност је потпуно друга тема. Она, наравно, не искључује да буде и пословно неспособно лице које не види, не чује, не говори, али, не може се то узимати као дефиниција којом ћете их стављати у статус пословно неспособних лица. И да није забрањено Уставом, логично је, људски је да то не радимо.

 То значи, та предложена одредба не може да представља посебну меру коју Република Србија може да уведе ради успостављања пуне равноправности свих лица и то је предвиђено одредбом става 4. члана 21. Устава Републике Србије, зато што ова лица која не могу виде, чују, говоре, читају и пишу ни у једном другом поступку или правној ситуацији нису изједначена са лицима којима је одузета пословна способност и зато не могу да буду изједначена ни у Предлогу измена и допуна овог закона.

 Пуна равноправност ових лица у Републици Србији обезбеђује се обавезом свих органа Републике Србије да овим лицима обезбеде тумача преко кога могу да се споразумеју, учествују у поступку, и то је, наравно, случај и са јавним бележницима. У односу на неписмена лица, равноправност се обезбеђује читањем уговора наглас, констатовањем спровођења ове радње, чињенице да лице које закључује уговор није писмено и констатовањем да је стављен рукознак, али да лице које је у поступку има потпуну, недвосмислену, јасну свест о обавезама и о поступцима који су пред њим као одговорност или добитак пред јавним бележником.

 У складу са изнетом и предложеном одредбом, уколико се не усвоји овај предложени амандман, овај део мог образложења нећу ни читати, пошто је, срећом, Одбор одлучио да усвоји амандман у истоветном тексту.

 Овим амандманом се брише и тачка „4) уговор о хипотеци и заложна изјава ако садрже изричиту изјаву обвезаног лица да се на основу уговора о хипотеци, односно заложне изјаве, може, ради остварења дуговане чинидбе, по доспелости обавезе непосредно спровести принудно извршење, било судским, било вансудским путем“, зато што је предложена одредба у супротности са чланом 67. Устава Републике Србије и то је изостављено из првобитног и оригиналног Предлога измена и допуна Закона о јавним бележницима – амандманом који је усвојио Одбор за правосуђе, а у истоветном тексту поднела ја и моје колеге.

 За побољшање овог закона подношењем амандмана заложили смо се колеге Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Драган Шутановац.

 Још једном, пошто је ово последњи амандман који имам поднет на Предлог измена и допуна Закона о јавним бележницима, желим да јавно захвалим свим посланицима, пријатељима и људима који својом добром вољом контактирају и нас посланике и шаљу своја мишљења, своје предлоге, своје опаске о томе шта треба урадити у закону. Што наш дијалог буде темељитији, више утемељен на чињеницама и што више будемо читали, то ћемо боље разумети колико је важно да слушамо и оне који не седе у овој сали, а имају знања која ми можемо искористити.

 Ја сам им на томе захвална, као што сам захвална колегама из Одбора за правосуђе на подношењу амандмана у истоветном тексту и свима нама који ћемо за овај амандман гласати у дану за гласање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

 Имајући у виду да смо на седници Одбора за правосуђе, која је одржана непосредно пред данашње заседање Скупштине, једногласно подржали овај амандман Одбора, онда је потребно то истаћи и на данашњој седници, да Одбор заиста није имао ни један једини проблем и да су сви чланови Одбора за правосуђе безрезервно подржали овакав предлог.

 Ја ћу истаћи нарочито подршку Посланичке групе Социјалистичке партије Србије у том правцу, да је управо овим амандманом отклоњено нешто на шта је указивао и Заштитник грађана, односно Омбудсман, а то је поштовање „начела забране дискриминације“. И у том правцу заиста морам да истакнем безрезервно уверење, пре свега са становишта Адвокатске коморе, да ни Адвокатска комора, а ни Министарство правде приликом закључења споразума нису имали интенцију да се нормира овакав текст закона, који би подвео под сумњу одређене категорије лица, категорије лица која имају такозвани хендикеп, да се ставе у један дискриминаторски положај.

 Заиста је била мотивација сасвим другачија, а та мотивација је била са далеко већим степеном правне сигурности и далеко већим степеном правне заштите за таква лица, имајући у виду да би уговори које оне сачињавају требало да имају форму јавнобележничког записа, у смислу заштите интереса тих категорија лица, а не у смислу њихове дискриминације. Међутим, оно што је несумњиво тачно, тачно је да ова лица не могу бити изједначена са категоријом пословно неспособних лица, нити то хендикепирана лица заслужују.

 У сваком случају, подршка овом амандману је несумњива, недвосмислена и поздрављамо и Одбор за правосуђе, а Посланичка група Социјалистичке партије Србије подржава и став претходнице, моје уважене колегинице Чомић, која је истакла оно што заиста и стоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Олгица Батић, по амандману.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Мислим да је господин Неђо Јовановић делом добро образложио и, наравно, на Одбору смо се сагласили, заправо, да овакав амандман Одбора у себи сублимира и амандмане које је поднела група посланика, које је уважена колегиница Гордана Чомић и навела, из разлога што смо потпуно сагласни да би остајање једног оваквог члана у предложеним изменама и допунама представљало директно кршење Конвенције о правима особа са инвалидитетом, а које је Република Србија ратификовала још од 2009. године.

 Наравно, таква једна дискриминаторска одредба осим тога што је, самим тим, по свом називу, дакле, дискриминаторска, јавни бележници никако нису овлашћени, никако не могу бити овлашћени да мериторно утврђују наведене чињенице, а које се конкретно наводе Предлогом закона који се оваквим амандманом Одбора, али и амандманом групе посланика ДС, отклањају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, господине министре, чланови Министарства, уважене колеге које су дискутовале о томе да је амандманом Одбора прихваћен амандман групе посланика ДС испустили су да кажу да је истовремено тим амандманом Одбора обухваћен и амандман господина Ђуришића и групе посланика који су поднели, јер је истовремено Одбор морао процедурално да не прихвати амандман господина Ђуришића и групе посланика, јер се ради о истим, а објединио својим амандманом и амандман господина Ђуришића и групе посланика и Гордане Чомић и групе посланика. Тако да је то амандман који у себи садржи и један и други амандман који су поднеле ове две групе посланика.

 Треба рећи да је овај амандман прихваћен, између осталог, и што су стигли захтеви од стране организација које штите инвалидна лица, лица са слабим видом, и ако даље, да не набрајам све.

 На тај начин смо изашли у сусрет свим тим организацијама, а истовремено и прихватили амандмане које су поднели уважене колеге посланици, јер сматрамо да ће текст закона бити побољшан. Сигуран сам да ће и господин министар прихватити у име Владе овај амандман да и он постане саставни део закона. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, само желим да кажем да, ево, овај амандман и данашњи рад показује важност парламентарне расправе. Важност да се закони у парламент достављају на време, и да ако времена има довољно, сваки законски предлог може да се побољша, па и овај.

 Ми смо за упознавање са овим законом од његовог доласка у Скупштину до почетка расправе и тренутка до кад смо могли да дамо амандмане, имали нешто мало више од 24 сата.

 Па, иако су ове предлоге измена и допуна закона, да кажем, четири и по месеца, односно нису толико, али сигурно једно два месеца, радиле и усклађивале радне групе представника Министарства правде, Адвокатске коморе, то значи врсни правници, ипак се показује да се неке ствари нису можда најбоље предвиделе и да је то урађено амандманима посланика, у овом конкретном случају из две посланичке групе, па је те амандмане Одбор за правосуђе објединио у један амандман, тако да ћемо ми унапредити Предлог закона у једној врло значајној области.

 Само желим да напоменем, поново, и да истакнем, зашто је важно да парламент остварује ону улогу коју ради, да радимо у примереним роковима, јер тако ћемо побољшати законе и тако ће грађанима ове земље, на крају, бити боље. Имаће квалитетније законе, законе који ће боље да штите њихове интересе и да им омогући да на квалитетнији начин остваре права.

 Зато позивам министра, да у будућем раду, ако га буде, пошто видим да оставке и даље нема, прекине са праксом да нам шаље законе по хитном поступку, законе које добијамо 24 сата, плус један два сата пре почетка расправе, јер ћемо онда избећи ситуацију да три, четири пута у року од неколико месеци усвајамо један те исти закон, као што је овај Закон о јавном бележништву, о коме данас расправљамо, на дневном реду већ трећи пут, у последњих пет, шест месеци. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице.

 Даме и господо народни посланици, пажљиво сам саслушао своје претходнике по овом амандману и морам да реагујем.

 Слажем се у једној ствари, дакле, заиста овај предлог измена и допуна закона писали су врхунски правни стручњаци. Жао ми је што представници удружења који су се пожалили и упутили допис нису консултовали те правне стручњаке, јер је дискриминација лица која сте поменули, била нешто што апсолутно, апсолутно није предложено да се озакони овом изменом и допуном, а рећи ћу вам и зашто.

 Ако су појединци толики борци, да ли били из опозиционих или позиционих странака, за права лица која не виде, не чују, и која су обухваћена овим предлогом закона, како то не реаговаше на Закон о ванпарничном поступку, где су „дискриминацији“ била изложена иста та лица.

 Даме и господо народни посланици, до 1. септембра овакав режим је постојао за ова лица пред ванпарничним судијом у сваком суду, и они нису могли да саставе ниједан уговор о прометну непокретности без ванпарничног судије, чију улогу сада преузима јавни бележник.

 Да ли сте свесни, ја ћу испоштовати и предлог Одбора и све што Народна скупштина усвоји, али усвајањем овог амандмана, имовински, правни интереси ових лица доводе се у лошији положај него положај у којем су били до 1. септембра прошле године, односно до тренутка усвајања овога закона. Јер се врло јасно каже да је позитивна дискриминација дозвољена у случајевима када је то потребно ради заштите имовинских, правних и других интереса лица која су мимо своје воље, у једном делу у неравноправнијем положају.

 Извините што сам дуже говорио, толико ми је ограничено време.

 ПРЕДСЕДНИК: Пустила сам због важности одговора.

 На члан 5. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Министре, потребно је да се изјасните, да ли прихватате амандман?

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Боградновић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 У склопу дискусије која је била раније и амандмана који су поднети на члан 5, пре него што смо знали за амандман Одбора, наша посланичка група је поднела амандман на члан 5. којим се регулише који се правни послови састављају у облику јавнобележничког записа. Тим амандманом смо предложили да се у ставу 1. у тачки 1) и тачки 2) реч „уговори“, замени речју „уговор“, а у тачки 3) реч „споразуми“, да се замени речју „споразум“.

 Предложеним амандманом се уводи решење које је у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа, јер према овим правилима прописи се пишу у једнини кад год је то могуће, што је у неким члановима предлагач поштовао, али није поштовао у свим члановима.

 Овај наш амандман је усвојен, али ја не могу да изразим задовољство што је амандман усвојен, била бих задовољнија када би предлагач темељније припермао прописе и када нам предлози закона не би стизали са оваквим техничким грешкама, а и када не би стизали у хитном поступку, јер је у року од 24 сата заиста тешко исправити и све техничке грешке, а бавити се пре свега суштином. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре господине Селаковићу, поштовани гости и гошћо из Министарства правде, и поштована председнице Народне скупштине, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 7. Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву.

 Покушаћу још једном да образложим овај амандман, будући да је Влада одбила да прихвати наш амандман, ја ћу коментарисати образложење Владе уз две претходне напомене, министре Селаковићу.

 Молим вас да у дијалогу са народним посланицима не користите аргумент – а што не реаговасте раније? Ми дискутујемо о нечему као што сте малопре урадили, господине Селаковићу, што је сада на дневном реду, немојте да нас враћате у прошлост, гледајмо у будућност, господине Селаковићу, реагујмо на оно што је сада тема.

 Господине Селаковићу, молим вас, немојте овде када се наљутите због нечега да вичете на народне посланике и ту би председница Народне скупштине можда могла и да интервенише, ако закључите да због нечега нисте у праву, кажите – нисам у праву, а немојте уместо тога да се љутите, господине Селаковићу. То су биле две претходне напомене.

 Сада бих покушао да образложим наш амандман на члан 7. Ево, у члану 7. ми хоћемо да се мења став 2. У том ставу 2. пише – „у облику јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе закључују се нарочито“, и сада имамо у три тачке шта се закључује.

 Ми смо предложили да се тај став члана 7. овог предлога закона мења и да гласи овако**:** „У облику јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе,“ и сада следи наш додатак за који сматрам да треба ипак да буде прихваћен – „односно исправе на којој су оверени (легализовани) потписи уговорних странака или једне странке у једностраном правном послу, у складу са законом којим се уређује оверавање потписа, рукописа и преписа, закључују се, односно потврђују се нарочито“, и онда следе три тачке као што стоји у ставу 2. члан 7. То је наш предлог.

 Ми смо образложили наш предлог, ја мислим веома јасно и записали смо у једној реченици следеће – сматрамо да обе форме солемнизација и легализација треба да буду равноправно овде заступљене, чиме се посебно уважава правна традиција наше државе, и ми сматрамо да то јесте један веома важан аргумент.

 Влада је одбила овај амандман. Образложење Владе је следеће –„Амандман се не прихвата из разлога што се одредба члана 7. Предлога закона, којим се мења члан 93. Закона о јавном бележништву, односи на потврђивање (солемнизацију) приватне исправе, а не и на оверу потписа странака на исправи.“

 Али, ја вас молим, онда, пошто нисам задовољан овим образложењем, да се, господине Селаковићу, можда додатно прецизира како се ово образложење може користити да се апсолутно поништи наше образложење којим тражимо да обе форме буду равноправне, чиме се уважава наша правна традиција.

 Дакле, на основу овога што сте ви рекли, ја не видим снагу аргумента, видим само један став као што смо и ми могли да кажемо само став – мењамо то и то.

 Можда ја не разумем неке ствари, ја нисам правник, али, господине Селаковићу, ја сам и у августу када смо разговарали, а и почетком новембра када само разговарали о истим стварима, покушавао вас да убедим у други приступ. Говорио сам и тада са задршком, нисам правник, а показало се да ви као правник грешите.

 Ја се сада чудим – како мало опрезније и пажљивије не приступате образлагању тога зашто Влада не прихвата неке амандмане опозиције? Господине Селаковићу, ви сте у Образложењу овог предлога закона овде рекли – усвајањем ових предлога закона завршава се штрајк адвоката, а ја сам вам рекао, господине Селаковићу, па ми веома ценимо то што су адвокати успели да се изборе за правну сигурност и владавину права, али смо и вама, господине Селаковићу, и адвокатима поручили да се закон увек тиче удовољавања интереса адресата, а адресати су овде, господине Селаковићу, грађани Републике Србије, то значи, да ми треба овде пажљиво да размислимо и о томе да ли да се усвоје неки амандмани чијом се садржином утиче на то да буде боље остварен интерес грађана Републике Србије.

 Господине Селаковићу, пазите, ви сте и до сада и наше и предлоге адвоката углавном одбијали, ја мислим, на један арогантан начин. У начелној расправи, углавном сте се, макар у односу на мојих 11. теза, о овим предлозима закона, бранили ћутањем, министре Селаковићу. Како то министре Селаковићу?

 Овде сте малтене скоро па добили третман и статус једног Фојербаха, а нисте се удостојили да одговорите на те примедбе, да образложите мало прецизније зашто не прихватате неке амандмане, господине Селаковићу, и осим тога, ви сте рекли овде, ја сада то користим као аргумент за усвајање нашег амандмана на члан 7, записао сам, да вама није проблем да кажете – погрешио сам, када погрешите.

 Господине Селаковићу, да ли сте грешили у претходна четири и по месеца, молим вас, да нам поводом расправе о амандману Зорана Живковића и мом на члан 7. овог првог предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, то кажете?

 Кажите, господине Селаковићу – погрешио сам, а у нашој расправи овде и у даљим расправама, хајде заједнички да се трудимо да се не праве сличне грешке и слични пропусти.

 Господине Селаковићу, арогантни приступ неће донети задовољење интереса адресата ових закона, односно грађана Републике Србије. Тај арогантни начин неће ни даље задовољавати наше адвокате који су се борили и ја вас зато позивам да промените приступ, а тај приступ мењате на два начина, ја мислим.

 Прво, показивањем једне одговорности и озбиљности у односу на писање образложења зашто се амандмани не прихватају, а можда и важније, господине Селаковићу, тврдњом – погрешили сте. Кажите то коначно овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време иначе за дискусију.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Павићевић је вероватно у жељи да појача своју аргументацију против Предлога закона и против министра правде, господина Селаковића, користио термине теза и ако се не варам, у прилог своје аргументације истакао 11 теза против Предлога закона којим се мења Закон о јавном бележништву и сада је споменуо Фојербаха.

 Лудвиг Фојербах је био немачки филозоф из 19 века, а „Тезе о Фојербаху“ је написао Карл Маркс.

 Е сад, питање је за господина Павићевића, будући да он припада странци која је по идеологији потпуно супротна марксизму, да ли то значи да је код њега сада дошло до коперниканског обрта и да је од једног либерала, европејца, грађанског политичара, постао заговорник марксистичке филозофије? Да ли то значи да ћемо на некој од наредних седница да слушамо тираде о „Капиталу“, о томе да пролетери свих земаља треба да се уједине, о томе да треба срушити буржоаски поредак у Републици Србији? Да ли то значи да ћемо уместо химне „Боже правде“ чути предлог да се овде интонира „Интернационала“, и тако даље?

 Оно што ви, господине Павићевићу, не разумете, а то вам је у Предлогу Владе веома јасно написано, односно у образложењу Владе зашто не прихвата ваш амандман, чланом 93, односно одредбе члана 7. Предлога закона којима се мења члан 93. Закона о јавном бележништву, односе се на потврђивање, односно на солемнизацију приватне исправе, а не на оверу потписа странака на исправи.

 Другим речима, извините ако грешим, али чини ми се да ни ви, ни господин Живковић не разумете разлику између солемнизације и легализације.

 Солемнизовати, односно потврдити садржину једне приватне исправе, то значи мериторно се упустити у садржину саме исправе, утврдити да ли је тачно оно што у исправи пише. То је солемнизација. То је претварање, односно давање карактера јавне исправе једној исправи која је изворно приватна.

 А легализација, односно овера потписа, то значи да јавни бележник само утврђује да је исправа потписана од оног лица чије се име и презиме на исправи наводи.

 Дакле, солемнизација је један правни институт, а легализација, односно овера потписа је потпуно други и потпуно различит правни институт.

 Оно што ви, такође, чини ми се, не знате, солемнизација као правни институт у правном систему Републике Србије постојала је и много пре доношења Закона о јавном бележништву, од 2011. године, и пре ових измена Закона о јавном бележништву о којима данас говоримо. На пример, постојала је у Закону о наслеђивању из 1995. године, ако се не варам. Тим законом је предвиђено да уговор о доживотном издржавању саставља судија. Судија након што састави уговор прочита уговор о доживотном о издржавању уговорним странама и након тога се приступа овери потписа на том уговору, тако да ово није нека ексклузивна новина у нашем правном систему. Друга је ствар што поједини посланици за одређене правне институте не знају, али, знате, ја се својим незнањем никад не бих хвалио.

 Пре него што се упустите у једну материју која није изворно ваша, јер ви сте марксиста, а ви се бавите марксистичком филозофијом, ви сте нас подсетили на Марксове „Тезе о Фојербаху“, на начела дијалектичког материјализма.

 А има једна лепа књига, господине Павићевићу, написао ју је, такође, Карл Маркс, спада у његове ране радове, зове се „Света породица“ са поднасловом „Критика критичке критике против Бруна Бауера и компаније“. Е тиме се ви бавите, господине Павићевићу. Ви дајете критику ради пуке критике. Суштински се апсолутно нисте упустили у садржину Предлога закона, али слободно ви наставите да критикујете Бруна Бауера и компанију, слободно се ви позивајте на Маркса. Нисте једини који се враћате својим идејним коренима. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости и гошћо из Министарства правде, три су ствари које у реплици господину Мартиновићу, сада, овде, желим да кажем.

 Веома је добро, и то је прва ствар, што у овој скупштини коначно разговарамо о политичким идејама у парламентарној пракси. Моје искуство у раду и дискусијама са посланицима Напредне странке стално се враћа неку прошлост, ви, бивши режим, а коначно сада имамо макар и преко Маркса.

 Друга ствар, господине Мартиновићу и госпођо председнице, за Карла Маркса на овој страни задужен је, само да вас обавестим, господин Борислав Стефановић, господине Мартиновићу, а не ја.

 И додатна информација, само да знате, „Манифест комунистичке партије“ Карла Маркса најпре је могао да се купи за фунте, а не за рубље, господине Мартиновићу. То је на Западу прво читано, господине Мартиновићу.

 Трећа ствар, морамо овде једну корекцију. Не знам зашто ви браните министра Селаковића, који се брани ћутањем у односу на ових 11 теза? Нисам ја рекао да је то 11 теза о лошем предлогу закона Ја сам рекао да је то 11 теза о неодговорном министру правде Николу Селаковићу, господине Мартиновићу!

 Ако већ говоримо о политичким идејама у парламентарној пракси, ред је овде да се пажљиво слушамо, да прецизно саопштавамо оно што је наш став, наше мишљење.

 И молим вас, нисам ја господина Селаковића поистоветио са Фојербахом. Ја сам овде рекао, господо и госпођо председнице Народне скупштине, да је господин Селаковић скоро па добио третман Лудвига Фојербаха, господине Мартиновићу. Скоро! И то је велика разлика, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви сте тражили реплику? Пријавите се само. Доктор Александар Мартиновић, реплика. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

 Господин Павићевић је делимично у праву.

 (Владимир Павићевић: Хвала.)

 Тамо где сте у праву, господине Павићевићу, ја немам проблем да то кажем.

 Дакле, тачно је да је „Манифест комунистичке партије“ објављен прво у Лондону и могао је заиста прво да се купи за фунте, а не за рубље. То је тачно.

 Оно што сте прескочили да кажете то је да је тај комунистички експеримент ипак прво испробан у Русији, а не на Западу. На Западу га нису прихватили.

 Што се тиче Демократске странке и господина Стефановића, кога сте спомињали, ајде ја сада да не будем тумач њихове идеологије, Демократска странка је 1989. године настала као класична грађанска политичка странка. Демократска странка се и данас позива на своје славне претходнике, Љубу Давидовића и Милана Грола. Ако ми објасните какве везе имају Љуба Давидовић и Милан Грол са комунизмом, ево, ја ћу признати да ништа о српској политичкој историји не знам и радо ћу доћи на ваша предавања.

 И само још једна напомена, господине Павићевићу. Овде су поједини посланици бившег режима спомињали да треба да се донесе закон о заштити од страха. Тај предлог закона је својевремено предлагао Драгић Јоксимовић, посланик Демократске странке у Скупштини Краљевине Југославије, иначе, адвокат Драже Михајловића у поступку који је вођен 1946. године. Ако ми објасните да Драгић Јоксимовић и Дража Михајловић имају везе са марксизмом, са тим што је Манифест комунистичке партије објављен прво у Лондону, а не у Москви, опет ћу вам се извинити и рећи да о српској политичкој историји не знам ништа.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, хвала на времену.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Отварамо нови круг реплика. Не, вас двојица сте доста разговарали о Марксизму.

 Даћемо реч Бориславу Стефановићу.

 (Владимир Павићевић: Молим вас, сада имамо једну добру дебату.)

 Немојте ме молити, молим вас.

 Хоћу да се вратимо на закон, али морам да дам реч Бориславу Стефановићу. Отварамо нови круг реплика.

 (У сали посланици гласно коментаришу и смеју се.)

 Споменули сте га два пута да је он задужен за марксизам. Морам да дам реч.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нема везе. Добро, добро, нисам се због тога јавио. Јавио сам се на реплику господину Мартиновићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, да, разумела сам.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, Демократска странка нема везе с комунизмом, ту сте јако погрешили, иначе се не бих јавио, заиста, али, нити имају Грол, ни Давидовић и тако даље, мада, било је ту и др Рибара и господина Смиљанића. Било је ту разних људи, знате. У нашој странци се увек неговала слобода мишљења и говора. Не знам како је код вас.

 Али оно што знам јесте да смо ми поносни на све те традиције и на борбу и слободарство, без обзира на левичарско опредељење. Немојте бркати те две ствари.

 Исто тако, колико Љуба Давидовић и адвокат који је бранио Дражу Михаиловића имају везе с комунизмом, замислите колико има везе Војислав Шешељ са Николом Пашићем. Таква иста веза вам је и овде колико између Војислава Шешеља и Николе Пашића. Ево, ако ми објасните везу између та два, или Александра Вучића и Николе Пашића или Вебера, или не знам кога већ, или Лутера. Лутера, плус две године, пошто не може никако да убоде датум.

 Дакле, мислим да је ова расправа сада отишла у потпуно непотребном правцу. Ја се радујем и волим да причамо о идеолошком опредељењу, волим да разговарамо о вредносним ставовима, волим да разговарамо о политичким платформама и програмима наших партија, али мислим да само замарамо грађане непотребним стварима за које мислим да их сада у овом тренутку не интересују. Али ћу се увек са великом радошћу одазвати на било какву размену мишљења у том смислу, пошто мислим да и те како шта имамо да кажемо у једној другачијој Европи која се буни и буди, у једној другачијој Европи која сада настаје – док ми овде причамо ви и даље причате о нашим традиционалним поделама.

 ПРЕДСЕДНИК: Вратимо се на текст закона, односно на амандмане.

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Желите? Доктор Александар Мартиновић, две минуте и да се вратимо на закон, јер ја мислим да ово заиста није интересантно за јавност, шире.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Ви не, ви сте завршили.

 (Посланици се у сали гласно смеју.)

 (Владимир Павићевић: Председнице, ја никако да добијем право на реплику.)

 Са вама је завршена полемика. Сад да видимо, само, шта ће рећи...

 (Посланик Владимир Павићевић опет тражи да говори.)

 И мени је жао, заиста, али...

 (Посланик Владимир Павићевић и даље тражи да говори.)

 У ваннаставним активностима. Седите, молим вас.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, нисам најбоље разумео оно што је рекао господин Стефановић, дакле, ко је овде споменуо и Војислава Шешеља и Николу Пашића, и ко је поредио Александра Вучића и Николу Пашића, односно Александра Вучића и Макса Вебера, ја то данас нисам чуо. Ви сте можда чули.

 Оно што сам хтео да кажем, опет извињавајући се унапред, а можда погрешно тумачим вашу идеологију, или да кажем програмска опредељења Демократске странке, Демократска странка је настала 1919. године. Први председник је био Љуба Давидовић, а после његове смрти Милан Грол. Милан Грол је био једно време, чак, и прво потпредседник, па онда председник југословенске владе у Лондону.

 Ви сте обновили рад, када кажем „ви“, мислим на ДС, у новембру 1989. године. Немојте заборавити да су тада у ДС били људи попут**:** Косте Чавошког, Николе Милошевића, Војислава Коштунице, итд. Дакле, сви ти људи по својим политичким, идеолошким, филозофским убеђењима немају никакве везе са оним што ви данас покушавате да се представите као, некаква, социјалдемократска партија. Дакле, ви изворно нисте настали као социјалдемократска партија.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим вас да приведете крају.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Имате пуно право да промените вашу идеологију, али изворно ви то нисте. Само сам то рекао. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Завршили смо кратки историјат политичког живота.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веслиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч жели Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Поднели смо амандман на члан 7. којим се мења члан 93, тако да у члану 93. у ставу 2. у тачки 1) и тачки 3) реч „уговори“ замењује се речју „уговор“.

 Ово је по истом принципу као и амандман о коме сам говорила, јер је Јединственим методолошким правилима за израду прописа предвиђено да се у законима и у осталим прописима користи једнина кад је год то могуће. Ми смо желели да ово ускладимо са Јединственим методолошким правилима.

 Јавила сам се иако је овај амандман усвојен, јер желим да поставим питање господину министру Селаковићу, као представнику предлагача. Када је предлагач усвојио амандмане, вероватно их је оценио као добре и зар на основу ових амандмана нисте могли да закључите да наша посланичка група, социјалдемократске оријентације, заиста жели да конструктивно учествује у раду Скупштине и да подноси конструктивне амандмане који ће побољшати текстове закона, јер ми водимо рачуна и о држави Србији, али и о свим грађанима који живе у Србији и о њиховим интересима? Зато увек подносимо амандмане којима те своје ставове желимо да изразимо.

 Да сте овако анализирали и наше амандмане које смо подносили када сте претходних пута мењали Закон о јавним бележницима, мислим да не би ни дошло до ситуације у друштву до које је дошло, да не би дошло до штрајка адвоката, јер смо предлагали управо измене које се сада усвајају. Али, тада сте наше амандмане оценили као опозиционе и као негативне и нисте имали воље да их озбиљно размотрите и да их усвојите.

 Зато апелујем да се убудуће озбиљније посветите анализи наших амандмана, како не бисмо дошли у ситуацију да се враћамо на иста питања више пута.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: На члан 8. којим се после члана 93. додају називи чланова и чланови од 93а до 93ђ поднели смо амандман који се односи на члан 93г, где став 1. гласи**:** „Јавни бележник потврђује исправу ако је одштампана на хартији, написана у складу са службеном употребом језика и писма и чије маргине су довољно широке да се може повезати јемствеником.“

 Ми смо уложили амандман тако да тражимо да се овај став 1. мења и да гласи**:** „Јавни бележник потврђује исправу која је написана у складу са прописима којима се уређује службена употреба језика и писма и одштампана на хартији тако да се може повезати јемствеником.“

 Предложеним амандманом се на разумљивији и јаснији начин прописује како треба да изгледа исправа коју потврђује јавни бележник. Сматрамо да се исправа не може написати у складу са службеном употребом језика и писма, већ само у складу са прописима који регулишу то питање, односно регулишу службену употребу језика и писма.

 Такође, сматрамо да је и непримерено да се законом одређује да на некој исправи маргине треба да буду довољно широке. То је врло релевантан појам шта су довољно широке.

 Овај наш амандман је, наравно, одбијен и то са врло кратким образложењем, да је целисходније или јасније решење из Предлога закона.

 Ми вам предлажемо да још једном размотрите наш амандман, имајући у виду да писци текста врло често не раде на примени закона, а да ми који седимо овде радимо на примени закона и радили смо дуго година уназад. Ја, на пример, имам искуство и у органима управе, локалне самоуправе и у адвокатури. Мислим да понекад боље осетимо шта је лакше за примену, како срочити амандман да би се лакше примењивао. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Доктор Владимир Павићевић, изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства и нарочито гошћо из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 8. којим предвиђамо да се мења нови члан 93а, 93б, 93в, 93г, 93д, 93ђ, министре Селаковићу. У том члану имамо само једну врсту, можда делује техничког захтева, али мислим да је ипак супстантивни. Ми сматрамо да редослед речи овде треба да се промени и да јавни поредак иде пре прописа, а на крају да иду добри обичаји.

 Морам овде да кажем, као део аргументације за усвајање овог нашег амандмана, господине Селаковићу, да сам ја велики и доследни заговорник концепције владавине права, а верујем да је то овде и запажено, а за господина Мартиновића, да кажем, и велики и доследни заговорник филозофије слободе, поштована господо, на основу чега је једним делом настао и овај амандман. За сва ова друга питања марксизма, марксиста, господин Мартиновић да се, као што сам рекао, јави господину Стефановићу.

 Још један додатак, господине Бечићу, ја иначе на Факултету политичких наука јесам један од наставника, доцент, овде још једном да кажем, који је ангажован на предмету модерне политичке идеологије, односно на предмету који се тиче модерних политичких идеологија. И морам да кажем, ради наше расправе овде и прецизности, и марксизам је једна важна традиција у оквиру модерних политичких идеологија, поштована господо, али то не значи да неко ко каже да је нека традиција важна, да аутоматски постаје заговорник те традиције.

 Е, ту је дошло до једног спора, до једног неразумевања, а чини ми се да неразумевање са министром Селаковићем опстаје, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Захваљујем господине Павићевићу.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман којима се предлаже додавање новог члана 8а.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Предлажем да се прихвати, односно прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је амандман прихваћен од стране представника Владе.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо поднели један амандман којим смо покушали да загарантујемо, да обезбедимо да Министарство, односно Влада неће обманути адвокате.

 Гласаћемо за ове законе и ја и СДС, подржаћемо ове законе. Навешћу пет разлога због чега ћемо то учинити, али прихватање овог амандмана дало би гаранцију да ће он имати и пуну употребну вредност. Ми ћемо за ове законе гласати, пре свега, из разлога што ће адвокати од наредних дана моћи опет да се баве својим послом, да се баве пословима које им је министар и Влада Републике Србије била одузела и онемогућила им да раде, да зарађују и да служе грађанима, наравно, уз накнаду коју за то примају. Зато су се школовали, завршили, обично, високе државне факултете, положили правосудни испит и имају компетентност да се баве тим пословима. Министар и Влада су им ту могућност одузели и овим законима се враћа могућност да се они опет баве својим послом и зато ћемо ми гласати за ове законе.

 Ми ћемо гласати за ове законе из разлога што, председавајући молим вас ако прекорачим одузећете ми време од шефа посланичке групе, дакле, гласаћемо за ове законе из разлога што ће грађани наредних дана моћи опет сами да сачињавају уговоре, што ће то моћи да раде и адвокати и што ће грађани моћи да овласте адвокате да то раде у њихово име, што до сада у највећем броју случајева није била могућност према овом закону.

 Поставио сам више пута питање како је могуће да један универзитетски професор, рецимо, професор права не може да сачини један уговор о купопродаји, већ се то право ексклузивно давало нотарима.

 Са треће стране, из трећег разлога гласаћу за овај закон, јер са усвајањем ових закона признаће се пораз министра и Владе.

 Председавајући: Господине Веселиновићу, молим вас да се вратите на ваш амандман.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја вас молим, ја вас молим...

 Председавајући: Нисмо на начелној расправи, него у расправи по појединостима. У овом тренутку је ваш амандман на члан 9.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Замолио бих вас да ме не прекидате. Када бисте прочитали мој амандман, било би вам јасно о чему причам.

 Дакле, мој амандман је поднет са циљем да се обезбеди могућност да се овај закон примени и да не дође до злоупотребе од стране Владе, односно министра, да се адвокати не би изиграли. И у том смислу сматрам да је важно да прихватањем ових закона да ће се на неки начин признати да министар није био у праву, да Влада није била у праву и да је то први политички пораз ове владе.

 Али, да појасним тачну сврху нашег амандмана, министре Селаковићу. Дакле, тражили смо од вас овим амандманом да у року од шест месеци обавезно поднесете извештај о примени ових одредби које усвајамо, надлежном одбору Народне скупштине Републике Србије, уз претходно прибављено мишљење Адвокатске коморе Србије или става Адвокатске коморе Србије, њиховог надлежног органа.

 Ви сте, министре, у вашем одговору рекли да овакве одредбе обично иду у прелазним и завршним одредбама. Са једне стране сте у праву, зато што нисмо имали могућност да реагујемо него на оне чланове који се мењају законом и то знате. Осим тога, у образложењу сте написали да не прихватате овај амандман, јер, свакако, одбори имају право да расправљају о реализацији закона, примени закона и тако даље.

 То је тачно, господине Селаковићу, али се то не дешава. То се не дешава, зато што се многи закони који су усвојени у овој скупштини не примењују. И ми смо овим амандманом желели да створимо обавезу за ваше министарство да ви надлежном одбору поднесете извештај да ли се овај закон примењује или се не примењује.

 Шта је наш страх господине Селаковићу? С обзиром на то на какав сте начин приступили нотарима, како сте приступили њиховом именовању и свему осталом, сматрали смо да је то из ускостраначких интереса, цело то поступање, сматрали смо, поштовани министре, да је лоше што нема одредби по којима нема јасних ограничења шта нотари не могу да раде. Да ли се може десити, господине министре, а то се не говори на бази да слутим нечему, него, то се дешава и у уређенијим земљама од нас, да нотари користећи свој службени положај, јавну функцију коју обављају, да обављају и послове који овим законом нису дати?

 Рецимо, да ли је вама немогуће претпоставити да ће нотар или неки његов сарадник сачинити или сачињавати неке уговоре типа уговора о промету покретних ствари или неке друге уговоре и бавити се на одређени начин надриписарством? И опет вам кажем, има искустава у земљама развијенијих од наше у којима се то дешава, или ће можда имати „своју“ адвокатску канцеларију, са којом ће чак можда бити и микро-територијално близак, у којој ће сачињавати уговоре, на које ће их нотар упућивати.

 Због тога смо ми сматрали да је потребно да подносите извештај у року од шест месеци да се не деси да све оно што овде у закону није забрањено буде на неки начин, практично, омогућено нотарима. И шта ће урадити адвокати? У том случају биће без могућности да на својим телима, Скупштини, укажу да се овај закон примењује у одређеном делу, а да се у одређеном делу не примењује, већ да се изиграва. Да ли је то намера или није намера? Због чега нема тих негативних одредби? Ја не знам. Можда када је закон донесен за то није ни било потребе, али сада када смо видели какве су намере вашег министарства и ове владе у односу на адвокате, а у корист нотара, сматрамо да су овакве одредбе биле неопходне у овом закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво, апсолутно није тачно да су Министарство правде и Влада Републике Србије доживели било какав пораз тиме што су предложили Народној скупштини сет закона, од којих је један који се тиче јавног бележништва.

 Морам да подсетим посланике бившег режима на једну елементарну чињеницу коју сваки правник треба да зна, а мислим да ће и господин министар са мном да се сложи, држава је по дефиницији, па наравно и Република Србија као држава, организација са монополом физичке принуде, тако се то уџбенички каже, и држава је правно јача од било ког другог субјекта, укључујући и наше уважене колеге из Адвокатске коморе Србије и будите убеђени да је држава могла овај проблем да реши и на потпуно другачији начин.

 Држава је кренула другим путем. Демократским путем. Путем разговора и споразума са адвокатима. Онај ко се са неким споразуме па дође у Народну скупштину и каже – направили смо споразум са Адвокатском комором Србије, они су се сагласили са изменама Закона о јавном бележништву и са другим изменама закона, о којима ових дана расправљамо, онда то није пораз, то је победа. Победа разума, победа демократије, победа цивилизованог дијалога, а поражен је бивши режим много пута до сада.

 Поражен је, на пример, када је усвајан Статут АП Војводине. Ви тада нисте хтели да разговарате са било ким. Ко код је рекао једну критичку реч против Статута он је био…

 (Јанко Веселиновић добацује.)

 …пустите господине Бечићу, слободно нека добацује господин Јанко Веселиновић, није то никакав проблем.

 Дакле, ко год је рекао било шта што је супротно ономе што је писало у Предлогу статута АП Војводине он је проглашаван незналицом, екстремистом, неким ко покушава да укине аутономију Војводине, великосрбином, питај бога какве све оцене нису даване. На крају се испоставило да је Статут АП Војводине, отприлике, у 80% својих одредби неуставан и то је Уставни суд врло јасно рекао и оставио Скупштини АП Војводине рок од шест месеци да Статут усагласи са Уставом Републике Србије.

 Није ми јасна једна ствар, министар Селаковић и Влада Републике Србије показали су добру вољу да разговарају са колегама из Адвокатске коморе Србије. Ти разговори су трајали. Некада су били више или мање мучни, некада су били лакши, некада су били тежи, али до компромиса се дошло, до споразума се дошло. И сад ви који ни са ким нисте хтели да разговарате, ви који сте били убеђени да сте увек у праву, ви који сте били убеђени да је ваш политички лидер полубог који се разуме у све, који је био и председник државе, и председник Владе, и министар, и председник странке и, ко зна шта све није био, који је имао оно, онај потез, „give me five“ када дође на неку међународну конференцију, сад ви кажете да је министар правде поражен. Нико овде није поражен.

 Министар правде и Влада Републике Србије показали су колико су јаки. Могли су то да покажу и на једна другачији начин. Будите сигурни. Било је хиљаду начина да се адвокатима не изађе у сусрет и не бих сад да износим своје лично мишљење. Можда се министар Селаковић са мном не слаже. Ево, имам право да кажем своје лично мишљење као правник. Не би се срушио правни поредак Републике Србије и да је Влада кренула неким другим путем.

 На пример, случајно знам за једну, да кажем, правничку цаку, извините што користим тај израз, како је свако решење Адвокатске коморе Србије о суспендовању адвоката могло да падне пред Управним судом**;** поднесе се тужба за покретање управног спора и истовремено док се води управни спор поднесе се захтев да се одложи извршење решења Адвокатске коморе до доношења одлуке Управног суда и сваки адвокат који је суспендован од стране Адвокатске коморе Србије могао је да настави са својим радом, а Адвокатска комора му није могла ништа.

 Дакле, немојте ви сада да мислите Влада је капитулирала, није имала куд, савила је кичму и сад све што је неко тражио је добио. То није тачно.

 Оно што, такође, желим да кажем као правник и опет износим своје лично мишљење. Знате, ја имам утисак да су посланици бившег режима адвокате свели на агенте за прометовање некретнина. Када слушам посланике бившег режима имам утисак да се адвокати ничим другим у Србији не баве сем састављањем купопродајних уговора. То уопште није тачно. Имате велики број угледних адвоката и у Београду, и у Новом Саду, и у Нишу, и у Крагујевцу који се баве неким потпуно другим правним предметима. Једноставно људи не желе да се баве састављањем уговора о промету непокретности зато што су специјализовани, на пример, у кривичним стварима и њих ове измене и допуне Закона о јавном бележништву, о промету непокретности, о разговорима на крају крајева Министарства правде и Адвокатске коморе Србије, верујте ми, много нису ни интересовали. Лично знам много таквих адвоката, а верујем да их знате и ви, господине Веселиновићу, и чини ми се да ви унижавате адвокатски еснаф када их сводите на агенте који се баве састављањем купопродајних уговора о непокретностима. Они то нису. Опис послова адвоката је много шири.

 Оно са чиме се, такође, не слажем и то је на крају крајева једно питање које може да се проблематизује и теоријски, а и практично**:** прво, нисте у праву када кажете да је изменама и допунама Закона о јавном бележништву, о којима смо расправљали прошле године и које су усвојене, адвокатима одузето право да састављају уговоре. Није. То дакле није тачно. То је једна обмана која се месецима провлачи кроз нашу јавност да је адвокатима одузето право да састављају уговоре и да је то право монополизовано у корист јавних бележника. То је прва ствар која није тачна.

 Друга ствар, која, такође, може да се проблематизује, ви сад кажете – Министарство правде је, замислите, одузело право једном универзитетском професору да састави уговор о промету непокретности. Зар неки универзитетски професор није квалификован да састави уговор о промету непокретности? Па, наравно да јесте. Али, сада ја постављам једно друго питање, теоријско питање.

 По нашем Законику о кривичном поступку ко једини може да буде бранилац у кривичном поступку? Адвокат. Сад ја вас питам, чисто теоријски, знам да то није предмет расправе, знам да то неће довести до измене Закона о кривичном поступку, али ево једно теоријско питање, чекајте, по вашој логици, зар један редовни професор правног факултета који предаје кривично право или кривично-процесно право, а није адвокат, не би могао да буде бољи бранилац од неког адвоката? Мислим да би могао. Али, ево закон је предвидео да смо адвокат може да буде бранилац. Ајде сад да мало окренемо причу на неку другу страну.

 Сада бих могао ја вас да питам, извините, да ли то значи да постоји монопол адвокатуре на заступништво у кривичном поступку? Чини ми се да постоји и немам ништа против, али само хоћу да вам кажем да ови проблеми о којима ми ових дана говоримо и о којима се месецима говори, мислим да један добар део јавности и не разуме о чему се овде ради, између осталог, и због тога што поједине странке бившег режима систематски обмањују јавност о томе да је Министарство правде некоме нешто одузело, па му сада враћа итд.

 Целокупна ова материја је прилично комплексна и прилично сложена. Ви покушавате да је упростите из дневнополитичких разлога, да бисте нанели штету Влади Републике Србије. Српска напредна странка вам то неће дозволити. Ми смо аргументима показали да овде нико није капитулирао, да овде нико није претрпео било какав пораз, него да је Влада Републике Србије показала нешто што није показала ни једна влада до сада, а то је да се разговара са еснафским удружењима. Немојте да заборавите, тренутно се воде разговори са једним другим еснафом у Србији, са еснафом просветара. Можда ће се водити разговори и водили су се са еснафом лекара и у томе не видим апсолутно ништа лоше.

 Оно што је било лоше за време бившег режима је то што ви ни са ким нисте хтели да разговарате. Ви сте све ломили преко колена. Мислите да је слабост Републике Србије у томе што је села, па разговарала данас са адвокатима, просветарима, лекарима или не знам више са ким. Треба да се разговара, то је једна вредност цивилизованог и демократског друштва.

 Оно што још желим да нагласим, то је опет грешка бившег режима, ви мислите да када год Влада Републике Србије са неким разговара, кад год Влада Србије стоички пређе преко неког ударца испод појаса, стизао он са запада или са истока, стизао он од унутрашњих или спољних фактора, ви мислите да је то слабост Владе. То што Александар Вучић није нпр. коментарисао баш сваку изјаву Колинде Грабар Китаровић, да ли мислите да је то слабост Александра Вучића, слабост Владе Републике Србије? То што не коментаришемо сваки излив беса, мржње која долази од странака бившег режима, да ли мислите да је то слабост? Није, то само показује јачину људи који воде Републику Србију, људи који воде Владе Републике Србије. То показује да Србија може да се води и другачије него што сте је ви водили, да може да се води цивилизовано, да може да се води демократски, али да се увек пред очима има онај врхунски национални и државни интерес.

 Влада Републике Србије то је показала и у овим разговорима са адвокатима, а да је могло другачије, верујте ми, господине Веселиновићу, да је могло, али је ово боље зато што је Влада показала да може и да треба да се разговара са сваким, без обзира да ли нам се тај саговорник увек допада или се не допада. То је једна нова пракса, а камо лепе среће да сте је и ви поштовали док сте били на власти, Србија не би била у оваквој ситуацији у каквој се сада налази. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Само моменат, добићете реч, само да одговорим господину Веселиновићу на добацивање с места.

 Господине Веселиновићу, желели сте да ускратите претходном говорнику право које сте тражили за вас, јер сте рекли да пошто сте у поднесеном амандману имали потребу да због извештаја који би требало да поднесе Министарство говорите широко о било чему, ви то исто право желели сте да ускратите сада другој страни да образложи исто тако широко зашто сматра да овај амандман не треба да се прихвати.

 (Јанко Веселиновић: Мене сте опоменули, њега нисте. Зато сам реаговао.)

 Али сам после ваше констатације да ви морате широко да објасните зашто мора да се поднесе извештај то допустио и другој страни, да и она широко објасни зашто сматра да овај амандман не треба да се прихвати. Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Тражио сам реплику.)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, повреда Пословника.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Мислим да је по повреди Пословника требало да ми дате одмах реч. Није спорно, хтео сам да укажем и сада указујем на повреду члана 106. која је манифестована излагањем народног посланика др Јанка Веселиновића.

 Имајући у виду да је ово једна потпуно императивна норма Пословника која каже да се говори само о тачки дневног реда, дакле, „само“ о тачки дневног реда, а уместо „само“ о тачки дневног реда говорило се о много чему другом, при чему се злоупотребљавала адвокатура у смислу политичких памфлета и политичке реторике. То адвокатури не треба, адвокатуру нико неће присвајати нити користити у смислу злоупотребе политичких памфлета, па то не мора да чини ни опозиција у конкретном случају.

 Оно што је најважније јесте да је споразум који је постигнут, верификација без оцене губитника и победника, и адвокатура прихвата чињеницу да ни у ком случају не жели славодобитно расположење после споразума, већ искључиво да се споразум посматра у функцији интереса грађана.

 Зато вас молим, господине председавајући, да убудуће, не само у односу на народног посланика Јанка Веселиновића, већ било ког другог посланика, имате у виду чињеницу да одступамо од амандмана и расправљамо о нечему другом, а злоупотребљавамо институцију која има уставно-правни карактер. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Извињавам се што ме је господин Веселиновић убедио да не може другачије да образложи свој амандман, него у ширем објашњењу, говорећи о свему и свачему да нас убеди да треба да прихватимо тај амандман.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

 Реч има народни посланик господин Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости и гошћо из Министарства правде, поштовани председавајући Бечићу, молим вас да ми омогућите да образложим како је повређен члан 103. Пословника, а да ме не прекинете пре него што прође два минута, што обично радите.

 У ставу 1. члана 103, поштовани председавајући Бечићу, пише – народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника, у овом случају председавајућег, Народне скупштине, ако сматра да није у складу са одредбама овог Пословника, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди.

 Господин народни посланик Неђо Јовановић малопре се јавио да рекламира повреду Пословника члан 106, и уместо да објасни како је господин Мартиновић у свом говору повредио Пословник, а ви нисте интервенисали, господин Неђо Јовановић се јавио на наступ господина Веселиновића, који је говорио пре господина Мартиновића. Господине Бечићу, ваша обавеза је била да прекинете, ево господин Јовановић потврђује, е сад господине Јовановићу, а малопре сте климали главом овако, господина Јовановића, да му кажете да не говори о господину Веселиновићу који се држао Пословника, него да говори о господину Мартиновићу и да господин Неђо Јовановић, иако је његова странка у овој владајућој коалицији, слободно може да каже да је један посланик СНС деловао у Скупштини тако да га ви нисте упозорили, чиме сте повредили Пословник Народне скупштине, господине Бечићу. (Чује се аплаудирање.)

 Молим вас да констатујете да сте повредили Пословник и да на основу члана 109. себи изрекнете меру упозорења, поштовани господине Бечићу. Хвала.

 (Посланици се смеју и коментаришу, чује се и аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Да сам вас раније прекинуо, рекао бих да нисте у праву зато што се господин Јовановић јавио много пре господина Мартиновића, као и пет других народних посланика, али нисам у том тренутку приметио да се господин Јовановић јавља по повреди Пословника, него сам мислио да се јавим по амандману.

 (Владимир Павићевић: То значи, може и сутра?)

 Господине Павићевићу, дозволите, ви сте професор, угледан професор, немојте да добацујете с места.

 (Владимир Павићевић: Хвала вам за ово професор.)

 Господине Павићевићу, такође, немам потребу да понављам објашњење које сам дао господину Јовановићу, да се извињавам што ме је господин Веселиновић убедио да другачије не може да образложи свој амандман, осим на такав начин што ће говорити о свему и свачему да би могао да објасни зашто треба Влада да поднесе извештај надлежном одбору.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да)

 Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Трудићу се да говорим само о амандману на предложени члан 9, који је поднела група народних посланика.

 Наиме, немам ништа против када се амандмани подносе, штавише, мени је драго, будући да увек полазим да је намера најбитнија и да је намера подносиоца амандмана увек добра и увек у интересу што бољег законског регулисања, али, овде морам да споменем да до сада није било праксе да било које министарство, било ком ресорном одбору подноси било које извештаје по питању анализе ефеката било ког закона. Не искључујем да би у неком наредном периоду тако нешто можда и било целисходно.

 Осим тога, овде је споменуто да се овакве одредбе обично уносе у прелазне и завршне одредбе неког закона, што апсолутно није тачно, јер овакве одредбе и овакав члан никада не улазе у прелазне и завршне одредбе, не само овог закона, него и било ког другог закона.

 У овом амандману се говори о извештају о ефектима. Мислим да ефекте треба процењивати много пре и подношења самог законског предлога. Жао ми је што наши закони, рецимо, не могу да садрже клаузулу о евалуацији, као што то, на пример, постоји у Швајцарској, где је предлагач у обавези уколико конкретни закон не да резултат на период на који је донет аутоматски да поднесе нов закон, а не измене и допуне.

 Оваквим текстом амандмана не ствара се обавеза за Министарство, из једног једноставног разлога. Обавеза за Министарство произилази из онога што је закључено 8. јануара 2014. године, а зове се Споразум стручних тимова Адвокатске коморе Србије и Министарства правде Републике Србије, а где се каже да су се чланови стручних тимова споразумели да се убудуће унапреди сарадња Министарства правде и Адвокатске коморе Србије, а нарочито у погледу законодавне активности. Мени ће бити драго уколико овако нешто заиста убудуће и буде манир.

 Осим тога, имам и једну потпуно начелну примедбу на овакав предложен текст амандмана. Наиме, овде се каже – члан 9. мења се и гласи**:** „Министарство надлежно за послове правосуђа дужно је да у року од 6 месеци од дана ступања на снагу овог закона поднесе надлежном одбору Народне скупштине Републике Србије извештај о ефектима примене овог закона са претходно прибављеним мишљењем надлежног органа Адвокатске коморе Србије.“ Видите, ми данас расправљамо о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, па онда на крају никако не може као институт стајати: „Адвокатска комора Србије“, већ би морала стајати: „Јавнобележничка комора“. То би била нека моја логика, а притом искључујем оно правно.

 На крају крајева, морам да споменем оно што се овде доста пута спомињало, а што многи тиме лицитирају. Адвокатура данас превазилази много више од еснафског удружења. То је уставна категорија. Устав Републике Србије је тај који, не само препознаје, него адвокатури даје легитимитет пружаоца правне услуге. Зато данас без квалитетне адвокатуре нема квалитетног правосуђа. Адвокатура је део правосуђа и зато кажем да је она много више него њено поимање само као неког еснафског удружења.

 Осим тога, на овом месту морам напоменути да смо, рецимо, у скоријој прошлости имали штрајк адвоката у Француској, који је трајао дупло више него штрајк адвоката у Србији, али се завршио тако што се увек изашло у сусрет и у највећој мери, управо, захтевима адвоката.

 Нећу говорити о оном политичком делу, да се ова ствар могла и другачије решити, јер то другачије решење водило би некаквим репресивним мерама, а то по нашу земљу апсолутно не би било добро, нити по Владу, а нити по Адвокатску комору и, уопште, по адвокатуру као једну честиту, часну и угодну професију у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић.

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Само ми објасните основ јављања по реплици, да бих проценио да ли имате право?

 (Јанко Веселиновић: Реплика. Господин Мартиновић ми се неколико пута директно обраћао.)

 То није довољно ако није у негативном контексту.

 (Јанко Веселиновић: Неколико пута ми се господин Мартиновић обраћао именом и презименом и погрешно тумачио моје излагање.)

 Говорио је о бившем режиму. По томе би сваки посланик бившег режима могао да се јави и да тражи право на реплику.

 (Јанко Веселиновић: Једанаест минута се искључиво осврнуо на моју дискусију и говорио је о мом председнику странке.)

 Е, ако је о председнику странке, изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Таксативно ћу одговорити господину Мартиновићу на питања која је поставио.

 Када је дефинисао шта је држава, односно шта је право, рекао је да је то апарат силе у рукама државе, да је то правни систем и право. Господине Мартиновићу, ја сам у школи учио да је држава апарат силе у рукама владајуће класе. То је била 1985. година. Мало је анахрона дефиниција, али ако би се сада применила, она би била овако – апарат силе у рукама Српске напредне странке. (Чују се коментари у сали.)

 Када је у питању споразум са адвокатима, он је постигнут на бази штрајка од четири и по месеца. Оно што је предложило Министарство, јесте текст који су дали адвокати и због тога то јесте пораз овог Министарства и ове Владе.

 На крају крајева, да вама адвокати верују, господине Селаковићу, па не би они седели ту. (Опет се чују коментари у сали.) Они би прекинули штрајк, господине Селаковићу одмах, а не би чекали да овај закон ступи на снагу. Они чекају да он ступи на снагу. (И даље се у сали чују гласни коментари, а председавају звони.)

 С друге стране, када је било расправе, господине Мартиновићу, у начелу о овом закону, неки ваши посланици су говорили да се овде у ствари не ради о вољу адвоката да штрајкују, него да их на то терају њихови председници и председници регионалних организација. Ваш посланик, који седи у другом реду, то је рекао и на тај начин је унизио професију.

 Када је у питању то да сте рекли да ја адвокатуру желим да претворим у закључивање уговора о купопродаји, не, господине Мартиновићу, овде се ради о солидарности адвоката који су се због…

 Председник: Потрошили сте време.

 …дела адвоката који се пре свега баве тим послом солидарисали…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете говорити тако много, два је минута и 20 секунди.

 Доктор Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, погрешно сам цитиран од стране господина Веселиновића.

 Дакле, господине Веселиновићу, дефиниција државе из уџбеника Радомира Лукића гласи – „Држава је организација са монополом физичке принуде.“ (Тачка.) Ја сам то рекао.

 А ви сте покушали да испаднете духовити, али мислим да вам то није пошло за руком. Ви сте рекли – држава, то је апарат силе у рукама Српске напредне странке.

 Кажите ми, какву је силу користио Александар Вучић, Никола Селаковић или било ко из Владе Србије када су у питању адвокати, којих, узгред, овде нема? Вама се овде привиђају духови. (Посланици се смеју у сали и аплауз упућују говорнику.) А силу, господине Веселиновићу, на велику жалост грађана Србије, могли смо да осетимо нпр. 2008. године, када је брутално убијен Ранко Панић.

 Сада вас питам, како вас није срамота да као посланик режима који је на улицама Београда убијао људе, бацао на њих сузавац, терао специјалне јединице …

 Председник: Посланиче, посланиче!

 … на оне који не мисле исто као они…

 Председник: Посланиче Мартиновићу, немојте да се правите да ме не чујете.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: …кажете да је Република Србија апарат у рукама Српске напредне странке која спроводи силу… (Аплауз)

 Председник: Посланиче Мартиновићу... (Искључен микрофон.)

 Хвала вама.

 Доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пре свега, захваљујем вам председнице Народне скупштине што сте опоменули господина Мартиновића, али сматрам да сте му морали изрећи опомену.

 Дакле, он је на најгрубљи могући начин вређао и моје достојанство и достојанство Народне скупштине, али и грађане који су, по њему, гласали за неке људе који су спроводили насиље. Овог момента нећу ништа рећи о његовој партији, и о насиљу које она спроводила. Заиста, о томе се довољно зна.

 Рећи ћу, господине Мартиновићу, оно што се тиче грађана Србије који гледају ово и што се тиче адвоката, а и што се тиче оних које интересује ова тема, а то је чињеница да сте ви рекли да сте ви могли да поступите и на другачији начин, а то јесте нека врста претње. Који је то другачији начин, осим да се изађе из овога споразума? Који би то другачији начин могао бити примењен према адвокатима? Ви сте рекли да никада господин Вучић није реаговао на иступе Колинде Грабар Китаровић.

 Председник: Какве сад то везе има, молим вас?

 Рекао је то, рекао је. Реплика, рекао је то. Није морао, господине Мартиновићу, да реагује Вучић, реаговала је његово службено гласило, његово…

 Председник: Немојте, молим вас, посланиче, будите коректни.

 Да, да. Наравно, волео бих да се прича о теми, да се не прича увек да се замењује теза да се прича о бившем режиму.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је, и о председници друге државе и тако да то оставимо ми по страни и да се вратимо.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је. Ми данас расправљамо…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, стварно, што сте скренули пажњу на то.

 (Народни посланик Александар Мартиновић тражи реч.)

 Морате да објасните? Само, молим вас, да не спомињете личности које нису везане за нашу државу, ако је то некако могуће.

 Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Поштована председнице, ви као врстан правник знате, као што знам и ја, као што зна и господин Веселиновић, држава је по дефиницији суверена. Сувереност то значи да сте на неки начин неограничени, да сте јачи од било кога, било које организације која делује на вашој територији. То је дефиниција суверености, али да се не упуштам сада у теоријске опсервације.

 Поново сте ме погрешно цитирали, господине Веселиновићу, морате мало пажљивије да ме слушате. Ја сам рекао, дословно, да Александар Вучић, није реаговао баш на сваку изјаву госпође Колинде Грабар Китаровић, на неке јесте, али на огромну већину није. На пример, није реаговао на изјаву када је госпођа Грабар Китаровић рекла да ће Република Хрватска када она буде изабрана за председника сарађивати са суседним државама као што је Војводина и Србија.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, то је рекла када је већ изабрана и, молим вас, само да будемо прецизни.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Александар Вучић на то није реаговао, него је рекао, не упуштам се у све изјаве госпође Грабар Китаровић, честитам јој на избору и надам се да ће Република Србија и Република Хрватска наставити да воде политику добросуседских односа, иако је врло јасно ставио до знања да му многе изјаве госпође Колинде Грабар Китаровић, не одговарају, да поткопавају добросуседтске односе Србије и Хрватске, да поткопавају тешко створени мир између две државе. Дакле, морате пажљивије да слушате оно што говоре посланици СНС, а оно што сам рекао стоји и даље, и ја стојим иза тога. Режим коме сте ви припадали убио је….(Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, хвала.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: ... Ранка Панића. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Борислав Стефановић: По Пословнику.)

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, али ви, баш, нисте били уопште укључени у њихово реплицирање.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице, повређен је члан 107. Пословника.

 То значи, ви сте, по мени, морали сада пошто је колега поновио и рекао – стојим на ономе што сам рекао.

 ПРЕДСЕДНИК: Искључила сам му микрофон, нисте чули.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, али довољно се чуло овде, нисте приметили, да је режим убио Ранка Панића.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја сам искључила микрофон, није изговорено.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Два пута су оптужени људи да су убили некога, што значи да су смишљено, намерно извршили кривично дело убиства. Зна се или се не зна, али ће се знати ко је конкретно одговоран за то кривично дело, на том конкретном догађају који је тада организовао господин Вучић и Томислава Николић.

 То значи, молим вас…

 ПРЕДСЕДНИК: Шта ви сада мислите о вашим речима, да сте једнако узвратили, па да казним обојицу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, него постоји одговорност која мора да се утврди кроз поступак, а не да се овде говори да је неко неког убио. Пазите, други пут, знате ли шта бих ја добио да сам то рекао у Скупштини? Не опомену, него три. И, ви то врло добро знате.

 ПРЕДСЕДНИК: С моје стране не бисте добили.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, не са ваше, али господин Бечић би то брзометно, он даје по две опомене. Не можете тако, госпођо председнице. Молим вас, дакле, овим не само да је нарушено достојанство, него је најгрубља ствар да некоме кажете гледајући у нас, бивши режим, зна се да смо за њега то ми из ДС, или из СДС, или из СПС, или из Расимове партије, ми смо бивши режим, то значи, ми смо убили Ранка Панића. Па, то је срамота! Још каже – како вас није срамота што сте га убили?!

 Чекајте, мислим да је у овој ситуацији ваша реакција била, чини ми се, примерена, у смислу прекида, али, мислим да сте закаснили, јер се два пута чуло. И то, ипак, заслужује одређену, чини ми се, меру, која би се применила према том посланику. Да се тај снажан дисбаланс изречених опомена опозицији и позицији мало промени у корист истине и неког вида реда.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Не можете, господине Мартиновићу, добити реч јер ово је повреда Пословника. То значи, не можете ви да одговорите на ово.

 Члан 107. говори о достојанству Скупштине. Учинила сам све, више пута данас, у ствари у ових неколико минута колико сам преузела председавање, да се вратимо и да почнемо да причамо о теми, да не причамо о неким другим темама. Отишли смо сувише далеко.

 Ово је изузетно важна седница за државу, за адвокатуру, за правосуђе, за јавне бележнике, да бисмо ми толико отишли далеко и причали баш о свему што нас политички оптерећује, то ћемо да оставимо за неки други пут. И нећемо овде изрицати опомене и оптужбе ни за кога, јер ми нисмо овде ни судница, ни нешто друго, што би рекао народ.

 Према томе, вратићемо се и даћу реч Неђи Јовановићу, јер претпостављам да жели о амандману. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

 Само бих се надовезао на став уважене колегинице Батић када говоримо о амандману, имајући у виду да је амандман практично непримењив и то апсолутно непримењив из више разлога.

 Први разлог је што се нормирање некакве обавезе према министарству надлежном за послове правосуђа и стављањем рока од шест месеци не може нормирати у овом закону. То је под један.

 Под два, ни у ком случају се не може овде појављивати Адвокатска комора Србије. Зашто? Па, ни у Закону о адвокатури апсолутно нигде не постоји устројена, нити прописана надлежност Адвокатске коморе Србије да даје некаква мишљења о позитивним или негативним ефектима примене Закона о јавним бележницима. То би била апсолутно нонсенс, односно једна потпуно правна бесмислица.

 С друге стране, да ли се на тај начин даје адвокатури одређена јурисдикција да одлучује о томе шта је добро, а шта лоше? Па, шта би у том случају било уколико би адвокатура рекла – не дајемо негативно мишљење, не слажемо се са тим и, онда, долазимо у једну ситуацију која је правнички посматрано апсурдна. Због тога је овај амандман практично апсолутно непримењив и као такав га не треба прихватити. Захваљујем вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване даме и господо народни посланици, заиста сматрам да овај амандман треба одбити, како рече и мој колега Неђо Јовановић, прво из практичних разлога, јер се он не може ни применити и није му то био циљ, амандману, нити намера.

 Намера амандмана, видели сте из образложења његовог предлагача, између осталог предлагач није имао циљ, дакле, овај о коме сам рекао, већ да изнесе тезу и да нападне министра и Владу да су они доживели политички пораз.

 Поштовани грађани Србије, управо нотаријат је заживео у Србији захваљујући вама, господине министре, јер је требало да заживи још за време бившег режима, а није заживео, а његови представници данас овде вас нападају за оно што је требало да они направе, а нису. Просто је чудно да немају или не показују нити мало трунке политичке коректности, моралне одговорности, а неки, богами, немају ни академске честитости. (Чује се да неко додаје: Ауу...)

 Што се тиче Привредне коморе, и она се овде спомиње, захваљујући вама, господине министре, формирана је Нотарска комора, то сва господа посланици знају, иако је требало да буде формирана за време бившег режима, а није, а неки његови представници седе данас међу нама, а немају или не показују нити мало политичке коректности, моралне одговорности, а неки, богами, ни академске честитости. У том смислу предлажем да се овај амандман одбије. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Доктор Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председнице, поштовани министре, драге колеге, сматрам да предложени амандман треба да се одбије из простог разлога што је у претпоставци овог амандмана практично превара.

 То значи, полазимо од тога да ће неко у некој ситуацији искористити, рецимо, принцип који је важио за претходни режим, а то је принцип – мајка и ћерка фирма, па ће неке нотарске канцеларије сарађивати на некоректан и непоштен начин са адвокатским канцеларијама, мислим да објашњење овог амандмана представља велику увреду и за адвокате и за нотаре.

 Оно што је важило за претходни режим, а то је, да једно мисле, друго раде, треће, већ не знам шта, не важи за ову владу.

 Влада и Министарство правде су сели, партнерски договарали и договорили. Када се нешто договори, договор се поштује. Претходни режим не зна шта то значи, не зна шта значи поштовање и испоштовати договор, тако да објашњење овог амандмана, а ја га посматрам, то значи, не као правник, него у својству грађана које ово интересује.

 То значи, немојте очекивати такве партнерске односе који нису коректни ни од стране адвоката, ни од стране нотара. Претходни режим је велики новац прелио из државног у приватни сектор, управо по принципу функционисања мајки и ћерки фирми.

 То смо добро осетили на својој кожи, а ова влада тако не ради, тако неће да примењује и тако неће да послује. Знам да је претходни режим био мајстор илузионизма. То значи, мајстор имагинација, па смо то видели и данас да им се привиђају адвокати, којих нема горе на галерији.

 Данашња Влада тако не ради, понављам, договараћемо се, радићемо поштено, честито и решавати проблеме.

 Сада смо решили проблем адвоката, решићемо проблем просветара, а замислите мене као лекара да ми је неко забранио из Лекарске коморе зато што је проглашен штрајк да у ситуацији где морам да спасем људски живот –то не урадим. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: С обзиром на то какав је ток расправе, желим да користим време посланичке групе, када је реч о амандману, понесе то људе, темпо расправе и причати о разним стварима да разнији не могу бити.

 Део амандмана које су поднеле колеге Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, Благоје Брадић и Душан Петровић, Влада је практично прихватила, јер је део амандмана поднео народни посланик Драган Николић, о том амандману се ради.

 Али, понављам, разумем, понесе то човека.

 Зашто је овај амандман вредан прихватања или размишљање о гласању, у свом 1. ставу? Због тога што колеге народни посланици траже да министарство које је надлежно за послове правосуђа буде дужно да у року од шест месеци од дана ступање на снагу овог закона поднесе надлежном одбору Народне Скупштине извештај о ефектима примене овог закона, са претходно прибављеним мишљењем надлежног органа Адвокатске коморе Србије.

 Зашто кажем да треба размислити о гласању за овај амандман? Због тога што постоје аргументи који су снага у дискусијама народних посланика, који су рекли, то посебно наглашавате, да Министарство треба да поднесе извештај, а иначе је регулисано Законом о Влади, Законом о Народној скупштини, Законом о Министарствима.

 Али, то би био добар повод да поразговарамо зашто министри не подносе своје тромесечне извештаје, зашто са својим тромесечним извештајима не долазе на одборе. Зашто министри сматрају да Народна скупштина није достојна седница на којима би они бранили своје извештаје, јер то се не дешава. Штета је заједничка.

 Ако неко мисли да ће за друштво у целини бити боље или за Владу, ако оваквих извештаја не буде, тај је јако у криву.

 Наш посао је да слушамо извештај који нам министри подносе. Ја, у некој, скоро па емоционалној равни, не разумем министре који имају овако широку подршку у бројевима у Народној скупштини, који имају легалну подршку у изборном резултату, да не користе оно што је уставно и законска обавеза и Народне скупштине и њих, и да подносе извештаје у Народној скупштини.

 То, заиста, не разумем, осим да постоје разлози који мени нису доступни, а нећу да шпекулишем. Дакле, све то што се каже – у реду је да се поднесе извештај, али немојте то да стављамо у закон, то је регулисано другим законима, са чим се ја слажем и то је јак аргумент, доводи нас до ситуације да нема тога што је дерегулисано у другим законима.

 Зашто је аргумент могућ и на страни тога да Министарство, односно надлежни министар доносе извештај о томе шта се дешава са применом овог закона? Зато што измене и допуне Предлога закона пред нама нису део стратегије и воље Министарства правде, нити Владе Републике Србије.

 Они нису ни део стратегије и воље самосталног плана доношења закона Народне скупштине. Они нису у Скупштини ни за то што би можда били на националној агенди Акционог плана усвајања закона, којима смо се обавезали да ћемо их усвојити када су у питању европске интеграције. Закони су пред нама, јер је постојао контекст и резултат су тога контекста. Ја га не квалификујем вредносно, ја се залажем за дијалог. И ако ми буде дозвољено у оцени тога ко је победио и ко је изгубио рекла бих да смо изгубили сви, а адвокати су најмање изгубили, али то можемо вредносно да се сложимо или не. Изгубили смо ми као друштво за ова четири и по месеца.

 Дакле, ти закони су пред нама, зато што постоје ова четири и по месеца иза на. и да нема тог контекста не би било ни ових предлога закона.

 У том смислу је потпуно логична идеја колеге посланика – хајде да видимо за шест месеци да ли смо добро проценили и одредбе које стоје, и још једном захваљујем и Одбору за правосуђе што је прихватио и један мој амандман у комбинацији са амандманима других народних посланика, јер смо нешто добро урадили, као и министра који је тај амандман прихватио са својим образложењем. Има, човек, право на то да има нелагоду код таквог прихватања.

 О томе се ради када је у питању дијалог о решењима.

 место тога, ако је избор оно што смо слушали као расправу, онда морам да изразим своју бојазан да ћемо за четири и по месеца овде седети са неким другим законом који ће пред нама бити не зато што Влада хоће, не зато што неки министар хоће, не зато што је на Акционом плану европских интеграција, не зато што је заједнички договор Народне скупштине, него зато што смо испустили из руку неки контекст и због тога што се невољно кроз дијалог договарамо.

 Овај амандман је у корист дијалога међу нама. Знам да већина неће бити за, али ради своје савести и својег заговарања за дијалог желим да остане траг у стенограму – моје залагање да на овај амандман мислимо већ шест месеци.

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време групе.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Опет по амандману.

 Очигледно је да постоји неразумевање када се истичу чињенице и аргументи којима се доводи у сумњу оправданост амандмана.

 Није овде спорно подношење извештаја од старне министарства надлежног за послове правосуђа. У овом амандману је спорна легитимација Адвокатске коморе Србије или адвокатуре. Апсолутно нема места за легитимацију Адвокатске коморе у смислу даваоца мишљења. То може по некој природи размишљања или здравој логици да буде Комора јавних бележника, али не може ни у ком случају да буде адвокатура.

 Адвокатура овде нема шта да тражи, да партиципира на било који начин, па ни са давањем мишљења и у том правцу је амандман апсолутно неприхватљив, а у том правцу је реаговала и колегиница Батић када је рекла – није смислен амандман. Није смислен и због тога не може да се прихвати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Драган Николић тражи реплику. Каже да сте га погрешно протумачили. Дужна сам да му дам реч.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице парламента, поштовани министре, даме и господо народни посланици, народна посланица ме је у претходном изјашњавању поменула као предлагача овог амандмана.

 Поменула је моје име, не знам како је дошло до те забуне, претпостављам случајно или њеном омашком. Не мислим да је то из неке зле жеље или намере, али с обзиром на то да је јавност Србије обавештена да сам ја подносилац овог амандмана, хоћу да кажем да нисам и да овакав амандман никада не бих подржао, а још мање га поднео зато што је потпуно неприменљив један део, а то је да Адвокатска комора има неког утицаја давања мишљења, једино то може да ради Нотарска комора и то је потпуно јасно свима који су студирали правни факултет, а камоли неко ко је мало више завршио од свега тога.

 Према томе, због јавности Србије, хоћу да кажем да ово није мој амандман, као и да сам ја против њега и гласаћу у дану за гласање против овог амандмана. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, очигледно је неспоразум. Можете погледати у стенограм.

 Други став овог члана је да – закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања. Ја сам рекла да је овај став прихваћен због тога што сте ви поднели амандман на члан 9. који гласи да уместо осмог дана иде, речима – „наредног дана“. Можете погледати у стенограму. Немам никакву лошу вредносну оцену тог што сте ви поднели амандман, него је било у прилог да је један став овог амандмана прихваћен. Ваше је право да подносите амандман.

 Ја ћу, иначе, гласати за тај ваш амандман, пошто је природан, с обзиром на контекст у којем је овај закон на договор Адвокатске коморе и министарства донет. У том смислу сам коментарисала и оно што с правом колеге зову „немање легитимације“. Имају легитимацију да дођемо до овог закона али немају легитимацију да после учествују у примени. Није добро! Није добро за дијалог у будућности.

 ПРЕДСЕДНИК: Немате право на реплику. Дакле, ништа није било спорно.

 (Драган Николић: Не тражим ништа.)

 Да, али, у систему сте, хоћу да кажем да сте стално пријављени.

 Марко Ђуришић, по амандману.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Наш амандман има два дела, два става.

 Видим да се, и драго ми је због тога, око овог 2. става сви слажемо, укључујући и Владу која је прихватила амандман колеге који је предложио само тај други део, а то је део око ступања на снагу овог, као и свих других закона.

 Нама није било јасно зашто се супротно установљеној пракси ови закони доносе са одредбом да ступају на снагу осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, с обзиром на то да су они донети овде у парламент, као што смо више пута чули, као договор представника Министарства правде и Адвокатске коморе, а после четири и по или више месеци штрајка адвоката и блокаде српског правосуђа. Није нам било јасно зашто, када су и у многим другим, по нама, потпуно неоправданим, случајевима закони ступали на снагу истог дана по објављивању, сада је требало да се поштује тај уставни рок од осам дана.

 Драго ми је због тога. Рекао сам и у начелној расправи да ми није било јасно зашто то стоји и зашто се чека још осам дана, јер је одлука Адвокатске коморе после споразума са Министарством правде била да ће по ступању на снагу престати штрајк адвоката. Усвајањем овог дела амандмана тај штрајк ћемо скратити макар за осам дана.

 А 1. став нашег амандмана је жеља да нам се никад више не деси оно што нам се десило, а то је, да имамо штрајк и блокаду правосуђа четири и по месеца, да нам се то не деси ни у једном другом случају, ни у једној другој грани, да не доносимо законе и мењамо дан пре него што закон треба да ступе на снагу, односно да се уведе нотарски систем 31, па, то је био 1. септембар прошле године. Ми смо 31. августа усвојили измене и допуне закона, неколико закона којима је мењан и Закон о јавном бележништву и те измене су проузроковале штрајк, измене које су донете без стручне расправе, без могућности да сви кажу своје мишљење, директно су последица бахатости, нестручности министра, добили смо штрајк и блокаду правосуђа четири и по месеца.

 Наша жеља је била да видимо да ли ће ове измене које данас треба да усвојимо довести до тога да се, прво, штрајк прекине и правосуђе одблокира, а касније, да видимо да ли смо усвојили најбоља могућа решења и да ли је систем нотара, за који ми сматрамо да је јако битан и потребан Србији, заживео на прави начин.

 А да постоје проблеми, очигледно је да постоје у доношењу и припреми самог система ступања на снагу, а и у његовој реализацији, јер смо овде изменама из новембра месеца, рецимо, значајно смањили приходе нотара на рачун државе, иако нас је министар само два месеца пре тога убеђивао да је решење, по коме држава ништа сем ПДВ неће добијати, добро, и најбоље могуће, па је после два месеца ипак рекао – па не, треба од награде, ипак, 20% да припадне држави.

 Говорили смо много тога и о томе колико ће грађани плаћати ове услуге, зато имислимо да је извештај важан и да не би био проблем, било би лепо ако у редовном извештају министра добијемо и овај део.

 Ако се овај амандман не прихвати, очигледно да неће, али је чињеница, не знам конкретно за министра како он извештава парламент, знам за неке друге министре да уопште не поштују обавезу да тромесечно извештавају парламент. Ми смо желели да ту обавезу из Пословника, коју очигледно неки министри не поштују, уведемо законом како бисмо ојачали и да чујемо макар једном за шест месеци како иде спровођење ових закона.

 Сматрамо да је то добро за парламентаризам у Србији, да је то добро за грађане и жао нам је што овај амандман неће бити прихваћен. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, госпођо председавајућа, пажљиво сам прочитао овај амандман и напросто сам изненађен у тумачењу од одређених колега овог амандмана.

 Они су говорили да постоји неки дводелни амандман чији је један део усвојен, а други није. Баш нисам правник, али бих замолио господина Мартиновића да ми то појасни, како може један амандман да буде усвојен у једном његовом делу. То је готово немогуће, посебно што није направљена нека исправка амандмана, али можда ови који су донели овај пословник, можда ти дугогодишњи потпредседници Скупштине, народни посланици, имају мало веће искуство него ја, па су могли да запазе и да се амандман може усвојити у једном његовом делу, а у другом не може.

 Зашто овај амандман није прихватљив постоји још један веома битан разлог. Један је та дводелност, а други разлог је што он у свом садржају прописује министарству, у Влади Републике Србије, које се бави пословима правосуђа, да у року од шест месеци поднесе извештај Народној скупштини.

 За мене би то било прихватљиво да не стоји у истом делу тог амандмана – по претходном мишљењу органа Адвокатске коморе Србије. Дакле, министарство, односно део Владе Републике Србије који суверено, захваљујући преносу суверенитета са грађана, управља државом и управља правосуђем, дакле, оно би морало да буде теледириговано, да буде на кончићу органа једног удружења грађана. Адвокатска комора Србије мислим да је регистрована као удружење грађана, а нека ме господин Мартиновић исправи ако то није тачно.

 Дакле, верујем да никоме ко је посланик у тако дугачком року, никоме ко је добронамеран, никоме ко је професор на правном факултету, односно ко је професор права на одређеном факултету, не пада на памет да једно министарство обавеже да у подношењу свог извештаја мора претходно да прибави мишљење органа једног удружења грађана. То је за мене несхватљиво, посебно зато што је међу предлагачима, већ сам рекао, и професор права који предаје право својим студентима на одређеном факултету. Не да сам изненађен, могло је у том амандману да стоји следеће, аналогно томе, могао је неко да напише – да министарство поднесе извештај по претходном мишљењу фудбалског клуба. Дакле, и фудбалски клуб је једно удружење грађана, па могли сте написати и да министарство мора да поднесе свој извештај по претходном извештају ватрогасаца, јер је и то удружење грађана. Готово је неприхватљиво да ви Влади, односно министарству које се бави пословима правосуђа наредите да извештај морају да подносе, то је прихватљиво, Народној скупштини, али да претходно траже мишљење једног удружења грађана.

 Из тог разлога ја мислим да није прихватљиво, а ни здраворазумски прихватити овај амандман. Хвала. (Чује се да неко аплаудира.)

 ПРЕДСЕДНИК: Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Жао ми је што министар није ту. Користићу време овлашћеног представника, то јест шефа посланичке групе.

 Овај амандман је добар. Ми га подржавамо, наравно. Сматрамо да би он унео довољно реда у, иначе, по нама, неповољну праксу односа извршне власти и Скупштине Србије.

 Такође, морам да кажем да су сви амандмани које смо поднели, које је опозиција поднела у овом процесу ишли у правцу даљег прецизирања, побољшавања, и драго ми је да су неки, додуше, по другој форми прихваћени као амандмани Одбора, али оно што смо даље чули је покушај да се све ово представи на један неодговарајући начин.

 Дакле, слушали смо, између осталог, у реакцији на наше амандмане и наступе представника владајуће већине да се могло прибећи неким драстичним мерама, неким мерама које су биле на располагању, али нису искоришћене. У том смислу заиста морам да се осврнем и да кажем да је добро да министар Селаковић и Влада нису прибегли тим мерама, да је тачно да су могли да примене много оштрије мере, мере које су неприхватљиве, које су нецивилизоване, које су противне владавини права и демократским друштвима.

 Могли су да уз помоћ Владе уведу ванредно стање у Србији, могли су да укину адвокатуру, могли су да уведу државног адвоката, тако је, могли су да уведу оружане снаге у парламент, могли су много тога лошег, хоћу да кажем, и онда када се разговара о амандманима, када се разговара о политичком, ако хоћете и стручном поразу министра Селаковића у Скупштини Србије, онда се изађе као контрааргумент у оном током првог дана –„а, шта ви радите у Војводини, ви немате легитимитет“, а у другом дану кажете – „могли смо ми много тога лошег, па нисмо“.

 Сада ми из опозиције и грађани Србије треба да се утешимо што није прављена, а размишљало се да се прави паралелна адвокатска комора. Сада треба да будемо срећни, уважени колега, што није кроз, како сте сами рекли, правне цаке, које су могуће, не кажем да нису могуће, ви сте могли, дефакто, да све оне који су кршили одлуке адвокатске коморе, дакле, еснафског удружења које је једино овлашћено да даје потврду да је неко припадник адвокатске струке у Србији, да људе који су се оглушили на демократски начин донете одлуке, кршили обуставу рада адвоката…

 ПРЕДСЕДНИК: Љубазно вас молим да се вратите на члан 9, јер причамо о појединостима, а ви мало дајте завршну реч, али има времена за завршну реч.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ја покушавам да сублимирам.

 У суштини, овај амандман, као и сви остали који су поднети, ишли су у правцу даљег побољшања овог споразума који је постигнут и којим је министар прихватио скоро све захтеве адвокатске струке, чиме је доживео политички пораз, због чега треба да поднесе оставку, а не да нам причате овде… Реците ви нама зашто овај амандман није прихватљив, дакле, зашто овај амандман не може да се прихвати, а прихваћени су други из опозиције који су грађанима са хендикепом омогућили да не буду дискриминисани у очима Устава Србије? На пример, додуше, то је урађено кроз једну од цака, како каже господин с друге стране.

 Према томе, мислим да нема објашњења зашто се сада мора чекати осам дана да се нешто примени, зашто се не прецизира када ћемо имати тромесечне извештаје који су неопходни, при чему министар Селаковић можда је ту најмање неажуран у целој Влади, како ја имам информације, који нисам члан Одбора, али, с друге стране, имате министре који се никад нису појавили у Народној скупштини и апсолутно их није брига за три месеца. Зна се коме они подносе извештај.

 Е, тај коме подносе извештај, тај човек је скупљач свих информација и свих одлука у овој земљи, и онда ви мени кажете да то не личи на оно о чему ви сањате? Е, то мене брине, ти ваши снови. Они не смеју никада да се обистине у Србији, јер ваша јава донела је већ довољно невоља грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Све је то у реду, али морате говорити о амандману.

 Сада сам била максимално толерантна.

 Вама нећу дати право на реплику. Прелазимо на амандман који ће објаснити ствари. Ви ћете се јавити у оквиру тога. Превише смо се задржали. Реплицирамо око амандмана који није прихваћен, а прихваћен је други који решава став 2. овог амандмана. То је моја диспозиција, да вам сада дам реч.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Драган Николић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Александар Мартиновић.

 Прво ће добити он реч, па онда господин Драган Николић, јер сам обећала.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Добро је што је Влада прихватила овај амандман. Он поправља текст Предлога закона, али да не би било никаквих недоумица око тога какви су ставови СНС, пошто су од стране господина Стефановића крајње погрешно интерпретирани.

 Нико од нас није рекао да је Министарство правде имало могућност да предузме драстичне мере. Рекао сам да су постојале другачије мере на располагању Министарству правде. Бивши режим је примењивао драстичне мере. Да је бивши режим неком несрећом поново на власти, односно људи који су га представљали, претпостављам како би они решили проблем и адвоката, и просветара, и лекара. Можда би послали специјалне јединице, можда би специјална полиција чизмама изгазила неког адвоката... и, проблем је решен, али Влада коју води Александар Вучић то није урадила. А да су постојали други, такође, цивилизовани и правно могући начини решавања овог проблема, јесу.

 Што се тиче опаски око ступања на снагу овог предлога закона, ево, заиста се трудим из петних жила, али никако не могу да похватам конце и да похватам логичку везу између два потпуно опречна става.

 Најпре, пре неколико дана имали сте канонаду напада зашто неки закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања**;** па је онда то неуставно, па се доводи у питање правна сигурност, па је то кршење правног поретка, па, нема праксе у цивилизованом и демократском свету. Нема аргумената, наравно, потпуно погрешних, који нису употребљени да се та одредба нападне.

 Данас слушамо потпуно другачију причу. Данас је цивилизовано, демократски, у складу је са Уставом, одговара интересима грађана. Добро је за све да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ Републике Србије.

 Ако мислите да се озбиљно бавите политиком, морате имати макар елементарну доследност у својим ставовима. Не може пре три дана, када Влада предложи да закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања, то да буде нецивилизовано, противуставно и недемократски, а данас када предлаже осмог дана од дана објављивања онда је то поново, по вама, нецивилизовано, недемократски, крше се права грађана, крше се права адвоката и тако даље.

 Дакле, између та два става нема никакве логичке везе, сем што ви сада покушавате на сваки могући начин да нанесете неки политички ударац Влади, министру Селаковићу и да на силу докажете да је Министарство правде, наводно, претрпело некакав пораз.

 Српска напредна странка понавља, по ко зна који пут, нико овде није поражен. Ми смо вам показали како треба да се разговара са свим организацијама које представљају одређене категорије грађана Републике Србије. Адвокати су грађани Републике Србије, наравно да са њима треба да се разговара. И пољопривредници су грађани Републике Србије и са њима треба да се разговара. И са просветарима, са којима се, такође, разговара. И са лекарима и са свима другима. Али, проблем је што у време када сте ви имали одговорност за вршење власти тих разговора није било.

 Изворни Закон о јавном бележништву донет је 2011. године и многи лоши закони донети су за време бившег режима, донети су пре 2012. године. И господин Селаковић и многи други министри у Влади Републике Србије сада су у прилици да предлозима закона покушају да поправе оно што је изворно лоше.

 Чули сте, сигурно, за ону чувену сентенцу Валтазара Богишића – „Што се грбо роди, време не исправи“! Ево, сада министар правде покушава оно што је грбаво рођено да исправи и сви ми заједно који ћемо за ове предлоге закона да гласамо.

 Али није политички морално да кажете – ова влада и овај министар су одговорни за блокаду правосуђа, ова влада и овај министар су одговорни за штрајк или обуставу рада адвоката, како се то већ назива, а имате Закон о јавном бележништву који је донет 2011. године.

 Овде нам се спочитавало како ми, наводно, лажемо да је 2008. године један човек убијен, да је убијен Ранко Панић. Извините, то је тачно. Али, наше питање…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећу вам дозволити да улазите у то.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, завршавам.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не!

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али, завршавам.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, само о амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али завршавам. Ево, завршавам.

 Наше питање је – од 2008. до 2012. године имали сте могућност да утврдите ко је одговоран за убиство Ранка Панића… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Искључила сам вас. Не дозвољавам вам. Стварно не дозвољавам. (Аплауз)

 Реч има народни посланик Драган Николић, као подносилац амандмана. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице парламента, поштовани министре господине Никола Селаковићу, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, хтео сам да дам скромни допринос споразуму који је постигла Републичка влада преко Министарства правде, односно њеног стручног тима и онога што су, са друге стране, биле моје цењене колеге адвокати, односно њихов стручни тим.

 Мој скромни допринос је био у том смислу да сам приметио да у члану 9. овог предлога измене и допуна Закона о јавном бележништву стоји да закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ и онда сам одлучио да дам амандман, делећи мишљење и свих посланика из Посланичке групе СНС, да овај закон ступи наредног дана након дана објављивања у „Службеном гласнику“.

 У том смислу сам веровао и у компетентност министра правде, веровао сам у његову кооперативност, и веровао сам у његову жељу да овај компромис који је постигнут између Министарства правде и нас адвоката добије један шлаг на читавој торти, на читавом том споразуму, а то је, да ступи одмах наредног дана од дана објављивања.

 То је веома битно због тога што ће Комора адвоката Србије преко свог управног одбора донети одлуку да почне са радом, да адвокати почну да улазе у суд, да се врате својим нормалним активностима, а да ће истога дана када крену да раде бити у примени и овај закон и сет пратећих закона, који су, такође, данас на дневном реду.

 У том смислу, захваљујем министру правде господину Николи Селаковићу, захваљујем му као народни посланик што је прихватио мој амандман, захваљујем му као адвокат, јер је омогућио да ми слободно почнемо да радимо и испунио је свој део договора, а захваљујем му и у име свих грађана Републике Србије, јер је свима заиста доста и преко главе ове обуставе рада. Многи нису могли да остваре своја права до којих им је, наравно, стало. Хоћу да поручим да ћемо од понедељка сви бити у судницама.

 И оно што се постављало више пута данас, а и ових дана, а то је капитулација, једна теза која је потпуно бесмислена. Када уђете у разговоре и споразуме, неко то сматра поразом. Убеђен сам да то што неко тражи оставку, а у исто време адвокати су прећутно рекли да више не траже оставку, нити смену министра правде, желим да обавестим и те посланике и јавност Србије да ја знам када ће господин Никола Селаковић временски престати да буде министар правде.

 Драге колеге посланици, сачекајте, будите стрпљиви, 2018. године сигурно ће престати мандат господину Николи Селаковићу, 2018. године неће више бити министар правде, а до тада ће имати пуну подршку свих посланика Српске напредне странке. Хвала. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 Прешли сте на време посланичке групе. Знате то?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, ако нема више као овлашћени, онда, у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Па, пар секунди и онда прелазите на време групе

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, добро, да не губим те драгоцене секунде.

 Тачно је, у највећем броју закона који су доношени у овом сазиву, то значи, скоро 50% закона које смо донели прошле године, рок ступања на снагу је био следећи дан. И готово у свим случајевима ми смо били против тога, давали смо амандман да се то измени, да се стави уставно одређени рок од осам дана.

 А зашто сада то није случај? Зато што сматрамо да је ово тај посебан случај који је предвидео Устав, када постоје оправдани разлози да закон ступи на снагу дан по објављивању у „Службеном гласнику“, зато што је четири и по месеца блокирано правосуђе у Србији радом министра правде, који је изменио законе о промету непокретности дан пре него што су нотари ступили на снагу.

 Да би се прекинуо тај штрајк сматрали смо да овај закон и сви следећи закони који су део овог пакета треба да ступе на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“, што не значи да следећи пут када донесете неки закон са којим сте дошли у парламент зато што је Влада закаснила да реагује на време, па онда хоћете тај рок да скратите због ваше немарности и неспособности, да ми нећемо реаговати и тражити да стоји уставни рок од осам дана.

 Овде, због нестручности и бахатости министра имамо блокаду правосуђа четири и по месеца и сматрамо да је потребно да се правосуђе одблокира што пре, да грађани могу пред судом да заштите своја права и да постоје оправдани разлози да овај закон и остала четири закона које данас разматрамо ступе на снагу следећег дана по објављивању у „Службеном гласнику“. Не видим ту политичку недоследност, јер ми читамо садржину закона, гледамо контекст у коме се закони доносе и сваки пут се односимо у односу на то, а не по аутоматизму. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Доктор Александар Мартиновић, о амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у начелној расправи смо могли да чујемо да је Министарство правде капитулирало, да је, како су рекли посланици бившег режима Мишковић победио, а као доказ те победе требало је, наводно, да послужи одредба из Предлога закона да закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања, не били се, наводно, по њиховим речима, растегао поступак против Мирослава Мишковића. То су били аргументи из начелне расправе, ако се не варам.

 Влада Републике Србије је прихватила амандман господина Драгана Николића да закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. Онда сте тражили да министар поднесе оставку, да се извини, да питај бога шта уради.

 Да ли ћете ви сада да се извините грађанима Републике Србије зато што сте их обмањивали да је Министарство правде капитулирало пред Мирославом Мишковићем, против кога се воде одговарајући судски поступци, ево сада се испоставља да то није тачно. Дакле, закон ће ступити на снагу наредног дана од дана објављивања.

 Шта је сада са капитулацијом? Шта је сада са тврдњом да је Мишковић победио Селаковића, да је победио Вучића, да је победио државу? Сада се испоставља да нисте били у праву, благо речено нисте били у праву. Разумем да неко ко је био на власти па ју је изгубио да га то боли. Разумем, али не разумем да се због те боли обмањују грађани и да се ствара погрешан утисак како је било ко у држави Србији јачи од државе Србије. То је опасна теза. Нико није јачи од државе, нико, припадао овој или оној комори, био припадник ове или оне професије.

 Ако је овде ико победио, победила је држава. Захваљујем министру Селаковићу што је омогућио да држава победи и надам се да ће држава Србија побеђивати и у неким новим биткама које очекујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић, о амандману.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Јесте Влада, ми смо изразили то као питање да ли је Влада у интересу Мишковића ставила рок од осам дана и ми смо дали амандман да тај рок буде следећег дана. У реду је ако је Влада сада прихватила тај амандман и тиме жели да покаже да она у ствари није радила у интересу Мишковића.

 Али, очигледно да ни адвокати нису радили у интересу Мишковића, у ова четири и по месеца док су штрајковали, а били су директно оптуживани од министра, од чланова Владе, од колега посланика да раде у интересу Мишковића, да смо сви ми који говоримо да су адвокату у праву Мишковићеве слуге. И зато сматрамо да је доношењем овог закона Влада капитулирала. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДНИК: Само о амандману. Желите о амандману? Реплицирања нема, вама се није обратио, говорио је о амандману, није тражио реплику.

 (Александар Мартиновић: О амандману.)

 О амандману, желите? Не, морам да водим седницу, не могу да испуњавам жеље. Извињавам се...

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: О амандману, уз, наравно, ризик који прихватам да ми одузмете реч. Није ништа спорно. Али, просто да не би остало недоречено…

 ПРЕДСЕДНИК: Па када вам будем одузела реч…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Добро. Захваљујем.

 Али, просто, да не би остало недоречено, овде су се користиле врло генералне процене**:** Влада је рекла, министар је рекао, сви адвокати су у служби Мирослава Мишковића, сви адвокати су Мишковићеви плаћеници, сви посланици бившег режима су Мишковићеви плаћеници.

 Сада нећу да говорим у министрово име, ја ћу да говорим у своје лично име, јер сам дао изјаву која је директно преношена у централној информативној емисији „Телевизије Б92“.

 Дакле, говорим у своје лично име и рекао сам**:** „Господин Драгољуб Ђорђевић је бранилац једног од оптужених у поступку који се води против Мирослава Мишковића и других.“ И то је чињеница. И ту чињеницу не може да оповргне, апсолутно, било шта. Нити сам рекао да су сви адвокати у служби Мирослава Мишковића, ни да су сви посланици Демократске странке или СДС, или било које друге партије, у служби Мирослава Мишковића, рекао сам – господин Драгољуб Ђорђевић је заступник, односно бранилац једног од оптужених у поступку који се води против Мирослава Мишковића. Мислим да је тај човек четврт оптужени, нећу да му спомињем име, није коректно, и то је чињеница. Ко из те чињенице извлачи какве закључке то је његова ствар, али, просто, ствари тако стоје. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, Хвала. Дозволићете ми...

 Опет о амандману? Изволите.

 Реч има Драган Николић, о амандману.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице парламента, мој амандман је био потпуно јасан и о њему је могло само да се каже – гласаћемо, зато што је то прихватљиво за нас или нећемо гласати, и дајемо аргументе зашто смо против тога.

 Покушај да се враћамо у четири и по месеца и шта се то тамо догодило, ко је шта рекао, ко је коме спочитавао, да ли се то генерално односило на све адвокате, ево, није се односило на мене. Ја сам адвокат више од 25 година и ниједног тренутка се нисам осетио прозваним од стране министра Селаковића, везано за оно што је рекао. Наравно да министар има одређена сазнања и да има одређених служби које знају ко шта и како ради у овој држави, али ми нисмо људи који хоће да се ставе и остану у блату или глибу, да стално гледамо иза себе и у ретровизор, него смо рекли да хоћемо да идемо напред.

 Овакав споразум који сте направили нешто је најбоље што сте урадили за последњих шест месеци. Ценио сам сваки закон и предлог закона који сте донели у ову скупштину, увек сам га подржавао, давао одређене амандмане и овог пута вам захваљујем што сте прихватили овај амандман који сам дао. Тиме сте нама адвокатима омогућили да донесемо одлуку да кренемо од понедељка да радимо, на задовољство свих грађана Србије.

 Убеђен сам да сте ово урадили у име грађана Србије који су вас у марту изабрали, нас за посланике, а онда да ми гласамо за вас, преносећи легитимитет тог народа. Пошто мислите на грађане Србије зато је рејтинг странке сваког дана све већи и прешли смо 60%. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона и у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности (појединости)

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде и поштована гошћо из Министарства правде, Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности и мислим да је овај дијалог који је вођен преко амандмана, образложења за одбијање овог амандмана слика и прилика апсурда, у којем, не разумем због чега, министар Селаковић држи самог себе. И ево да покушам да аргументујем то, поштована господо.

 Ми смо предложили да се мењају ставови 1. и 2. измењеног члана 4, а у члану 1. Предлога закона. Ту смо две ствари имали на уму**:** једно је усаглашавање са измењеним чланом 7. измена и допуна Закона о јавном бележништву, под условом да је тај наш амандман прихватио министар Селаковић, ми смо рачунали да ће прихватити, а друга ствар је да се њиме посебно уважава правна традиције наше државе.

 Амандман је одбијен, а у образложењу за одбијање амандмана министар Селаковић се позива у име Министарства правде, поштована господо, на правну сигурност. Е сада, разумео бих да је министар Селаковић у образложењу рекао – веома ми је важан принцип правне сигурности, под условом да је претходно министар Селаковић, пре два дана, у Скупштини рекао – у претходна четири и по месеца погрешио сам, управо, око правне сигурности, поштована господо.

 Али не може без овог става да се погрешило сада да дође исти човек и да каже – позивам се на правну сигурност, господине Селаковићу!

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо из Министарства правде и поштовани из Министарства правде, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 2. овог предлог закона, а у образложењу смо врло јасно написали зашто сматрамо да садржина члана 2. треба да се мења онако како смо ми предложили.

 Морам, поштованом министру Селаковићу, још једном овде да напоменем да овај аргумент правне сигурности јесте заиста важан. Око њега је вођена борба у ова четири и по месеца, поштована господо и министре Селаковићу. Мислим да је неопходно да то чујете овде, па, макар, и од једног народног посланика.

 Ваш ауторитет би био учвршћен, ваш лични ауторитет тиме што бисте овде пред народним посланицима рекли, врло јасно саопштили да сте погрешили крајем августа, да сте погрешили крајем новембра и да сада, увидевши да сте грешили током ова четири и по месеца, приступате једном заједничком раду, обликовању најбоље садржине предлога закона који се данас налазе као тачке дневног реда на нашем заседању.

 Уколико то не урадите, господине Селаковићу, вама ће да остане ауторитет који вам даје институција, али је незгодна ситуација за једног одговорног човека да лични ауторитет због овакве једне омашке, господине Селаковићу, не може у оваквим условима да прати ауторитет који му даје институција и ја вас позивам да још једном размислите и о овом амандману, али и о сопственом ауторитету у односу на делање у ова четири и по месеца, поштовани министре.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Што се тиче амандмана о ком тренутно говоримо мислим да нема основа да се исти прихвати из разлога што се као и у претходном амандману, који је подносилац образложио, без обзира на сам текст амандмана, у то нећу залазити и нећу посебно образлагати, пошто свак, исти може и да прочита, али перманентно се бркају два института – институт солемнизације и институт легализације. Осим тога, уколико се већ има оно што сте ви желели постићи за циљ подношењем оваквог амандмана онда је ту доследност требало да искажете када смо претходни пут расправљајући о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, када је мој уважени колега Неђо Јовановић говорио „и солемнизација, и легализација“, требало да прихватите такав став и да подржите све оно што је он рекао, а пре него што је уопште ступио и на снагу Закон о јавним бележницима, па је онда исто требало да потврдите његов став да треба да опстане и солемнизација која је тада предвиђена и легализација.

 Тако да, подношењем оваквог амандмана очигледна је недоследност у претходном ставу, а и данашњем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Батић.

 Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Уопште нисам мислио да се јављам, али сам једноставно морао зато што, зарад јавности, ово мора да се зна. Подносилац амандмана, разумем, можда није, не можда, него сигурно није правник, али подносити амандман а тако побркати термине, институте, и то је уважена колегиница Батић веома лепо приметила, да неко меша легализовање и солемнизацију, а да нам држи слово, и већ не знам шта овде и да још позива на оставке, то је заиста нешто што је непримерено и, молим вас, да реагујете убудуће, да ако се неко јави, односно посебно подносилац амандмана ако се јави по амандману да онда и прича по амандману, јер да је ишта рекао о амандману јавност би већ тада видела колико је незнање у питању.

 А овако, неко се јави и прича шта му падне на памет и ви сте дужни као председник парламента да га опоменете, јер реч једну није рекао о амандману. Понављам, да је рекао нешто о амандману који је написао јавност би видела колико је незнање присутно код њега. Хвала.(Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 За реч се јавила народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Господине председавајући, поднели смо амандман на члан 4. којим се мења члан 14. Закона и предложили смо да се изврше измене у ставу 1. Да би било јасније морам да прочитам 1. став**:** „Јавни бележник који потврђује (солемнизује) уговор о отуђењу непокретности из јавне својине, дужан је да примерак уговора достави надлежном правобраниоцу, у року од 15 дана од дана потврђивања уговора.“

 Ми смо предложили да ове речи у року од 15 дана од дана потврђивања уговора, буду замењене речима – „одмах по потврђивању уговора.“ С обзиром на то да је предлагач већ у ранијим члановима предвидео да се препис уговора о промету непокретности одмах достави суду ради евидентирања, не видимо разлог зашто би се у овом случају толико чекало са достављањем уговора јавном правобраниоцу, односно зашто се овде оставља дужи рок од 15 дана. Такође, краћи је рок и за достављање оверених уговора Пореској управи, па смо сматрали да и јавном правобраниоцу треба да се достави у краћем року.

 Амандман је одбијен уз следеће образложење**:** „Амандман се не прихвата се из разлога што је рок за достављање потврђеног уговора о отуђењу непокретности из јавне својине надлежном правобраниоцу примерен и не представља препреку за поступање правобранилаштва у циљу заштите јавне својине. Исти рок је предвиђен и у члану 14. став 1. важећег закона о промету непокретности.“

 Овим амандманом управо мењамо тај став 1. члана 14. који се мења чланом 4. Предлога закона, тако да ово образложење заиста не разумем, односно разумем, али мислим да нема смисла и зато бих још једном апеловала, господине министре, да више обратите пажњу на наше амандмане, јер, као што сам већ рекла данас у дискусији, ми заиста амандманима покушавамо конструктивно да побољшамо текст. Не подносимо амандмане само из опозиционе острашћености да нападамо предлоге закона. Напротив, водимо рачуна о интересима грађана и трудимо се да амандманима задовољимо и заштитимо све интересе грађана.

 Да више обраћате пажњу на наша излагања и на наше амандмане, онда бисте и раније прихватали амандмане. Случајно овде код себе имам транскрипт са седнице од 29. августа прошле године када је разматран Закон о изменама и допунама Закона о промету непокретности и када је уведено да се уговори о промету непокретности закључују у облику јавнобележничког записника, за чије састављање је искључиво надлежан јавни бележник на чијем подручју се налази непокретност и да је једино такав уговор валидан. Ми смо се и у дискусији у начелу и у дискусији о амандманима борили против тога, а у дискусији сам указивала да треба прихватити наше амандмане и омогућити да јавни бележник оверава све уговоре, и уговоре адвоката, јер су адвокати и стручни да раде тај посао и на крају плаћају порез. Не баве се сви прометом непокретности, али један добар део адвоката се бави, па је и из тог разлога неопходно заштити ту струку.

 Већ тада сам указала на то да постоји и традиција како овде у Београду, тако и у Војводини, а претпостављам и у целој Србији, знам тамо где живим, да породице имају своје породичне адвокате, да фирме имају своје адвокате који им обављају све послове, па и послове промета непокретности, и управо зато смо се залагали да се врати могућност да адвокати састављају уговоре о промету непокретности. Требало је четири и по месеца протеста да би се ви вратили на то што смо вам у августу говорили.

 Зато вас молим да убудуће обратите пажњу на наше амандмане и да имате мало више слуха за оно на шта вам указујемо да се не бисмо на сваких неколико месеци враћали на иста питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Изволите, професоре Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде, и нарочито поштована гошћо из Министарства правде, поштовани председавајући господине Бечићу, вама сада захваљујем на овом „професоре“, још једном, иако ја још немам тај статус, али будући да сте ви имали и на претходним седницама ове, неке, видовњачке коментаре, претпостављам да ви наслућујете шта следи у мојој каријери на универзитету.

 Два су аргумента која користим сада овде да покушам да убедим народне посланике, па и министра правде, господина Селаковића, да прихвати наш амандман на члан 6. овог предлога закона.

 Најпре, господо, овде је и поводом претходних амандмана било речи о томе, а овај се тиче исте ствари, да ми мешамо две форме – солемнизацију и легализацију. Не мешамо, поштована господо. Ја сам, образлажући амандман на члан 7. Предлога измена и допуна Закона о јавном бележништву, саопштио да ми сматрамо да ове две различите форме, поштована господо, треба да буду равноправно заступљене.

 Само сам разумео колегиницу Батић када је дискутовала, која није замерила на неразумевању форми, него на доследности у односу на наше расправе које су претходиле.

 Према томе, поштована господо, молим пре свега посланике СНС да прате, да читају и да се не усуђују да опомињу народне посланике, за које се показало након четири и по месеца да су били у праву крајем августа, да су били у праву почетком новембра, да се не усуђују да те народне посланике називају незналицама, јер је време показало, поштована господо, да смо управо ми били у праву, а да је већина гласала за нешто што није било правично, поштована господо и господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не знам зашто сте се препознали у томе – незналице? Разумем, рекао сам, и лепо сте се оградили, да нисте правник, али, ево, пошто читам све амандмане, па и овај који је поднет, иако баш нема нешто много везе, али бих замолио уваженог колегу да нам појасни сам амандман, пошто ни малопре нисмо чули ни једну једину реч о амандману. Волео бих, следећи пут када се јави, да нам образложи амандман, а ја сам убеђен да ни он нема појма шта је написао. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте добили реч.

 (Владимир Павићевић: Па, реплика. Поставио ми је питање.)

 Не можете добити реплику, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Молим вас да се консултујете са министром правде...)

 Молим вас, господине Павићевићу...

 Господине Павићевићу, професоре Павићевићу, ово је управо моја жал за тим да ми, бојим се, губимо доброг професора, а добијамо лошег политичара. (У сали се чују гласни коментари.)

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући. Рекламирам члан 107. Пословника Народне скупштине Републике Србије.

 Сматрам, господине Бечићу, да ви нисте компетентни, ни по звању, ни по струци, да оцењујете рад господина Павићевића. Он ради на универзитету, врло је, врло је компетентан... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, када сам ја оцењивао неки рад?

 (Јанко Веселиновић: Молим вас да ми омогућите да образложим амандман.)

 Не могу да вам допустим, зато што не говорите истину. Нисам оцењивао ничији рад. Не могу вам дозволити. Захваљујем.

 Изволите, по Пословнику, др Владимир Павићевић.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре господине Селаковићу, поштована гошћо из Министарства правде и поштовани гости из Министарства правде и, наравно, поштовани председавајући господине Бечићу, управо сте повредили два члана Пословника Народне скупштине**:** члан 103. и члан 108.

 Сада нећу читати садржину та два члана, поштовани председавајући Бечићу, верујем да вам је садржина оба члана веома позната и зато се питам – како, господине Бечићу, док председавате Народној скупштини, не примењујете садржину и ова два члана Пословника Народне скупштине?

 Чланом 103. предвиђено је да један народни посланик када се јави по повреди Пословника има право, господине Бечићу, то је његово или њено право, да образложи повреду Пословника у два минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сто два минута!

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ви сте обавезни, господине Бечићу, као председавајући, да саслушате тог посланика који је добио право да рекламира повреду Пословника.

 А, шта сте ви урадили, господине Бечићу? Ви сте дали право и прилику господину Веселиновићу да образложи како сте повредили одговарајући члан Пословника, а онда сте га после неколико секунди, господине Бечићу, прекинули и тиме спречили једног народног посланика да објасни повреду Пословника... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што ћу сада вас прекинути, господине Павићевићу, професоре Павићевићу .

 (Аплауз у сали и гласни коментари.)

 Јер, да сте били поштени, ви бисте прочитали овај члан, где се каже што се може говорити најдуже до два минута. О томе – зна се ко процењује. Господин Веселиновић је почео да говори, није рекао истину и ја сам га у том тренутку прекинуо, дао објашњење и самим тим је његово јављање по повреди Пословника завршено, као и ваше, господине Павићевићу.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, поднео је амандман на члан 6.

 Изволите, господине министре, да ли желите да се изјасните по овом амандману?

 Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: У име Владе, прихватамо амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је представник Владе прихватио овај амандман.

 Господин Маријан Ристичевић, по Пословнику. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, господине министре, поштовани гости из Министарства, рекламирам члан 105, последњи став, члан 109, алинеја 2. и алинеја 3.

 Господине председавајући, убудуће да на то обратите пажњу, зато што се то дешава током целог заседања, односно од почетка овог сазива. Последњи став члана 105. гласи**:** „Нико не сме да приђе говорници док му председник Народне скупштине то не одобри“. Надам се да слушате, господине Бечићу.

 Такође, члан 109. став 1, алинеја 2. и алинеја 3. каже**:** „Опомена се изриче народном посланику –који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине**;** који говори пре него што је затражио и добио реч**;“** и тако даље.

 Господине председавајући, господин Павићевић упорно то ради током целог овог сазива и током целог овог заседања и током целе ове седнице. Он устане, без ваше дозволе приђе говорници, тј. устане и почне да говори, без ваше дозволе узме реч, говори пре него што сте ви то одобрили. То је супротно одредбама члана 105. и члана 109. и молим вас да у складу са чланом 109, став 1, алинеја 2. и 3. изрекнете опомену господину Павићевићу убудуће, да такво понашање, уколико сам устане, приђе микрофону, односно говорници, узме неовлашћено реч, а да му ви то нисте дозволили.

 Ако бисмо сви радили оно што ради господин Павићевић, онда бисмо сви стајали, сви грајали, сви говорили пре него што ви то одобрите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: То је недопустиво понашање за обичног посланика, рецимо, земљорадника, а камоли за једног доцента и мале су шансе да од њега буде професор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ми то у парламенту видимо сваки пут. Претпостављам да господин Павићевић сматра да силом своје странке може тако да се понаша и да снагом своје странке истог тренутка када пожели може сам да узме правду у своје руке, реч и све остало. Тако да, из тог разлога, видите, врло често не можемо да га спречимо.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

 Захваљујем.

 Госпођице Батић, изволите, имате реч.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Ја сам се јавила на амандман мог уваженог колеге и, наравно, мени најинспиративнијег подносиоца амандмана, господина Павићевића, али тада нисте ми дали реч, иако сам се јавила, па не знам да ли могу сада пошто смо већ прешли на амандман који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам разумео. Да ли желите да говорите по овом амандману?

 ОЛГИЦА БАТИЋ: По амандману, али питали сте министра да ли прихвата амандман Одбора и прешли сте. Ја сам се јавила по амандману господина Павићевића и из неког разлога реч нисам добила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Већ сам био прешао на овај амандман. Нисам виде. У праву сте, можда нисам видео да сте се јавили.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Пошто нисте видели, онда ћете ми дозволити?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, прешли смо на други амандман.

 (Посланици се смеју и гласно коментаришу.)

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Ја ћу само...

 (Владимир Павићевић: Ја сам сагласан да се прихвати амандман.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево видите, господине Ристичевићу, како снагом своје странке господин Павићевић узима и реч и правду у своје руке.

 Захваљујем.

 На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Драган Николић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богадновић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандмане.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су ови амандмани у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да су ови амандмани постали саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Данас је 21. јануар 2015. године и он ће свакако бити упамћен у политичкој историји Републике Србије, модерној политичкој историји, јер је ово први озбиљан пораз владајуће коалиције, односно Српске напредне странке.

 Оно што смо ми овим амандманом хтели, јесте да се штета од последица те лоше власти не повећава, зато што уопште није спорно да је услед оправданог четириипомесечног штрајка адвоката дошло до материјалне штете, која се мери више…

 (Владимир Ђукановић: Јел' ово по амандману?)

 Председавајући: Господине Веселиновићу, посланици ме с правом опомињу да ви не говорите о амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. Како?

 Тражим да се рок примене закона са осам дана помери на један дан и говорим да се смањи штета.

 Председавајући: Па, тај амандман је прихваћен.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па, какве то везе има што је прихваћен?

 Председавајући: Ви сада нама објашњавате зашто сматрате да Влада…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Зашто је требало да буде прихваћен. Молим вас да ми вратите време, господине Бечићу. Имам право да образложим и амандман који је прихваћен.

 Председавајући: Да, али о овом амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Имам право да образложим…

 Председавајући: Али не на начин на који сте кренули, да говорите о свему и свачему. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли сте ми вратили време?

 Председавајући: Вратићу вам време. Изволите, само.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, услед штрајка адвоката направљена је огромна материјална штета…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не говорите о амандману. Захваљујем.

 Изволите. Госпођа Чомић, повреда Пословника.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Грубо сте прекршили члан 27. прекидајући народног посланика без образложења и понављајући преседан, који сте током вођења седнице ви увели. Рекли сте да сте га прекинули зато што говори о свему и свачему, пре непуних 120 минута или више, рекли сте да други посланик има право да говори о свему и свачему зато што је и један други посланик говорио о свему и свачему. Одлучите се, не може оба. Не може председавање Народном скупштином да зависи од вашег личног става, колико год ви уносили шарма у тај лични став.

 Народни посланик има право да у два минута образложи амандман који је поднео. Ако сматрате да се у та два минута он не држи дневног реда, онда сте дужни да га подсетите на члан 106. Недопустиво је да улазите у полемику са народним посланицима у односу на садржај њихових образложења амандмана које су поднели, зато што вас то забавља. То изазива инциденте. Ви, током последњих двадесетак минута председавање седници Народне скупштине претварате у изазивање инцидента. То је непотребно, јер смо се овде сви састали зато да решимо један велики проблем који траје четири и по месеца и свако од нас има право да образложи свој амандман. Нико од нас нема обавезу да трпи самовољу председавајућег, а сви имамо обавезу да поштујемо све одредбе Пословника Народне скупштине, па тако и ви.

 Тако да, не желим да се изјасните, али вас молим да почнете да се придржавате Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Морам да дам објашњење. Сада се враћам у прошлост и сећам се много самовоља у овом парламенту од стране неких председавајућих. Покушавам да не личим на њих.

 Такође, госпођо Чомић, управо сам урадио то што сте ви рекли. Пре тога сам се и извинио народним посланицима, зато што ме је један народни посланик убедио да може да говори о свему и свачему у образложењу свог амандмана. Сада покушавам да не буде исто. Опоменуо сам по том члану народног посланика да не говори о теми и о свом амандману. Оног момента када је наставио да не говори о теми и о свом амандману, онда сам га прекинуо. Захваљујем, госпођо Чомић.

 Реч има народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, господине министре Селаковићу, дао сам овај амандман, а ви сте могли да га не прихватите. Влада Републике Србије је могла да га не прихвати, јер он не представља договор који сте постигли са Адвокатском комором Србије. Могли сте да не прихватите и да остане онако како сте договорили између два стручна тима. Могли сте, а нисте. Одлучили сте да изађете у сусрет, да пружите руку, да покажете своју кооперативност, да покажете да вам је стало до грађана Републике Србије, да вам је стало да један од стубова државе, а то је правосуђе, профункционише, да настави да ради тамо где је стало.

 Председавајући: Господине Николићу, не говорите о амандману. Молим вас, вратите се на амандман или завршите излагање.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Да, причам о амандману, о прихватању…

 Председавајући: Не говорите о амандману. Молим вас, или се вратите на амандман или завршите излагање.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Прихваћен је амандман и ја причам о томе да је Влада могла, а није морала. Само да завршим још једном реченицом…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Само да завршим још једном реченицом…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 (Драган Николић: Да ли ми дозвољавате да завршим још једном реченицом?)

 Изволите, господине Павићевићу. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Николићу, ја сам добио реч, не знам да ли да ви инсистирате даље да говорите…

 Председавајући: Господине Павићевићу, јавили сте се по вашем амандману и молим вас да говорите о амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо и гости из Министарства правде, овде је било великих дилема и код народних посланика из Српске напредне странке, а укључила се и народна посланица Олгица Батић, која је имала, мислим, доста разборит коментар и ја је позивам, наравно, да наставимо нашу расправу, иако господин Бечић није склон томе да се овде води један дијалог, па да дођемо до најбољих решења, као што је рекла госпођа Чомић.

 Поштована господо, ми смо предложили да се у члану 7. после става 1. додаје став 2. и мислим да је ово веома важно, па вас зато, министре Селаковићу, нарочито, молим за једну пажњу сада. Став 2. гласи**:** „Послове оверавања потписа из члана 4. став 1. овог закона,“ имамо сада један наш посебан додатак, „три године након именовања укупног броја јавних бележника у складу са законом који уређује јавно бележништво, врше и месно надлежни основни судови, ако им се уговорне стране споразумно обрате у писаном облику.“

 Ми сматрамо да овакво једно решење може само да допринесе општем добру, министре Селаковићу. Ви сте нама у образложењу написали да се амандман не прихвата из истих разлога као и амандман на члан 1. Али, амандман на члан 1. није у вези са садржином овог амандмана, господине Селаковићу. Молим вас, да још једном размислите о томе, да увидите своју грешку и када је увидите, господине Селаковићу, да кажете, да сте погрешили, министре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ВАНПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Драган Николић, др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Драган Николић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандмане.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да су ови амандмани постали саставни део Предлога закона.

 Прво, предлагач амандмана народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, председавајућа.

 Оно што сам малопре хтео да кажем рећи ћу сада. Захваљујем у име свих адвоката у Србији Министарству правде Републике Србије које је имало слуха да прихвати мој амандман и да закон ступи на снагу након дана објављивања у „Службеном гласнику“.

 Оно што је техничке могуће, а то је ако данас усвојимо, а сигурно ћемо усвојити овај сет закона, да након тога председник Републике господин Томислав Николић потпише ове законе, да они сутра буду објављени у „Службеном гласнику“, што значи да би адвокати у Србији могли да почну да раде у петак. То је моја препорука коју чиним са ове говорнице Управном одбору Адвокатске коморе Србије.

 Ви сте гарантовали својом чашћу и својим образом да ће то тако бити. Пружили сте руку и дали сте више него што се од вас тражило, а то могу само моћни и велики.

 Зашто су остале колеге дале овај амандман који је идентичан са мојим амандманом? Мислим, на колегу Ђуришића и ове остале. Због тога што сам ја дао амандман 19. јануара у 13.15 часова, показујем и то може да забележи камера. Пошто је неко видео, а пошто ово није нека тајна, сетио се шта и како, досетио се, знао да ће ово бити прихваћено и онда су у пет минута до 16.00 часова, односно у 15.55 часова дали своје амандмане.

 Толико о искрености и о жељи неких да дође до мира, да дође до тога да профункционише правосуђа. Сигуран сам да су предлагачи овог амандмана који је идентичан са мојим, а који су дали два и по или три сата након мене, то урадили потпуно неискрено, и знам да им је криво до неба, што сте направили споразум са адвокатима и криво им је до неба што ће адвокати почети да раде, што ће суднице поново да функционишу и што ће се наставити нормално да се живи у овој Србији, на њихову велику жалост, а на радост грађана Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. (Аплауз)

 Такође, предлагач амандмана Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујемо, господине председавајући.

 Прво морам да одговорим претходном говорнику, односно вама да кажем да му пренесете да ни у ком случају…

 Председавајући: Молим вас, само у склопу образлагања овог амандмана, јер нисте добили право на реплику.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Говорим о амандману да ни у ком случају нисмо имали прилике, нити смо добили, нити смо имали прилике да видимо амандман који је он поднео, поднели смо га ми из сопственог убеђења и уверења.

 Да ли смо у принципу увек против хитног поступка, осим када постоје изразито оправдани разлози? Јесмо! Да ли смо у принципу против ступања на снагу наредног дана од дана објављивања, осим када постоје изразито оправдани разлози? Јесмо! Проценили смо да у овом случају постоје оправдани разлози и за једно и за друго, зато смо и поднели амандман којим смо предложили да закон ступи на снагу, као и цео овај сет закона који се односи на регулисање односа између Министарства и адвоката, наредног дана од дана доношења.

 Нисмо никога копирали, то је наше убеђење. Немамо потребу да преписујемо. Довољно имамо знања и довољно имамо креативности да сами проучимо законе и да сами саставимо амандмане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Госпођице Батић, висте одустали или...?

 (Посланик Олгица батић не тражи реч и председавајући јој захваљује.)

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПОРОДИЧНОГ ЗАКОНА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Драган Николић, Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу , као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Драган Николић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандмане.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да су ови амандмани постали саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАСЛЕЂИВАЊУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Драган Николић, Марко Ђуришић, проф др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу , као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Драган Николић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандмане.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да су ови амандмани постали саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 6. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У ПОСТУПКУ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине, у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине одређујем данас, среду, 21. јануар 2015. године, са почетком у 14.00 часова Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Захваљујем.

 (После паузе – 14.15)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине постоји у дану за гласање ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је су сали присутна 174 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, у начелу.

 За – 184, нису гласала три, од 187 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни делови Предлога закона постали амандмани на члан 7, који су заједно поднели народни посланици**:** Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић, на члан 9, који је поднео народни посланик Драган Николић и амандмани Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на члан 5. и којим се после члана 8. додаје нови члан 8а.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 176, од 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 178, од 193 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, није гласало 177, од 193 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 180, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласао 181, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, није гласало 178, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 182, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, није гласало 178, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 192, нису гласала два, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, у целини.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, у начелу.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на члан 7. које су, у истоветном тексту, поднели народни посланик Драган Николић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић, као и амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на члан 6.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 180, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласао 181, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић – Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 179, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 188, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За –12, није гласало 182, од 194 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 За – 190, није гласало четири, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, у целини.

 За – 192, нису гласала два, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

 Прелазимо на 3. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ВАНПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ

 Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку, у начелу.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на члан 3. који су, у истоветном тексту, поднели народни посланик Драган Николић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић – Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога, да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 За – 191, нису гласала три, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку, у целини.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку.

 Прелазимо на 4. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПОРОДИЧНОГ ЗАКОНА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Породичног закона, у начелу.

 За – 192, нису гласала два, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на члан 6. који су, у истоветном тексту, поднели народни посланик Драган Николић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић – Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога, да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Породичног закона, у целини.

 За –194, од 194 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Породичног закона.

 Прелазимо на 5. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАСЛЕЂИВАЊУ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању, у начелу.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на члан 8. који су, у истоветном тексту, поднели народни посланик Драган Николић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић – Кораћ, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Душан Петровић.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 За – 194, сви су се определили, од 194 народна посланика,.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању, у целини.

 За – 193, није гласао један, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова посланика усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању.

 Прелазимо на 6. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У ПОСТУПКУ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине, одлучивати само о Предлогу закона, у целини.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 За – 190, против – један, нису гласала три, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, у целини.

 За – 182, против – пет, није гласало 7, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

 Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о повредама Пословника на које су указали народни посланици.

 Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој, ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 19. јануара 2015. године, у 16 часова и 20 минута, указао је на повреду члана 103, а у вези са чланом 157. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 9, против – три, нису гласала 173, од 185 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Борислав Стефановић, на седници 19. јануара 2015. године, у 16 часова и 27 минута, указао је на повреду члана 87. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 8, против – три, уздржан – један, није гласало 170, од 182 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 19. јануара 2015. године, у 18 часова и 07 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 10, против – три, није гласало 168, од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 19. јануара 2015. године, у 18 часова и 56 минута, указао је на повреду члана 107. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 9, против – три, није гласало 168, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 19. јануара 2015. године, у 18 часова и 58 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 11, против – четири, нису гласала 164, од 179 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 19. јануара 2015. године, у 19.00 часова, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 10, против – четири, нису гласала 164, од 178 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 19. јануара 2015. године, у 19 часова и 24 минута, указао је на повреду члана 109. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 10, против – два, нису гласала 164, од 176 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 19. јануара 2015. године, у 20 часова и 38 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 10, против – три, нису гласала 163, од 176 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 21. јануара 2015. године, у 10 часова и 10 минута, указао је на повреду чланова од 105. до 118. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 За – 11, против – пет, није гласало 157, од 173 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 21. јануара 2015. године, у 11 часова и 52 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – 9, против – четири, није гласало 160, од 173 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Хвала.

 (Седница је завршена у 14.30 часова.)